

297.3  
I 1391A  
C.1

يوجد في آخر هذا الكتاب كتاب آخر للمؤلف  
عنونه تربية الشيخين الإمامين من كبروا في العلم والدين

## كتاب

تفہیم ذوی الالباب السلیمت

عن الوقوع في الالفاظ المبتدعة الوخيمة

من تأليف  
ابن سحمان

العالم العامل ، والاستاذ الفاضل ، الشيخ سليمان بن سحمان

من علماء نجد الاعلام

إنا به الله تعالى ونقع به

آمين

67218

طبعة المطابع

Cat. Jan. 1947

## فهرش كتاب تنبيه ذوي الالباب السليمة

صفحة	صفحة
٣	الغرض من تأليف الكتاب
٣٨-٣٩	معنى صلاة الله على رسوله وصلاة الملائكة
٤٠-٤٩	والناس عليه ومذهب السلف في الايمان
٥٠	بالاستواء وترك التعمق بنفي الماسة والعكس
٥١	والحلول
٥٢	كلام الامام ابن الماجشون في الايمان
٥٣-٥٤	بالصفات بدون بحث في الكيفية
٥٥	سكوت السلف عما تكلفه المتكلمون من نفي
٥٦	الجوهر والعرض والجسم عنه تعالى
٥٧	كلام ابن القيم في معنى تنزيهه عن الاعراض
٥٨	والاعراض والاباض والحدود والحدوث
٥٩	والتشبيه والتركيب والجهات
٦٠	كلام الشيخ ابن عبد الوهاب في ذلك
٦١	كلام ابن تيمية في ذلك
٦٢	كلام ابن عقيل في ذلك
٦٣	الايمان بان القرآن كلام الله من غير وصفه
٦٤	بقدم اوحده
٦٥	كلام الله بمشيئته
٦٦	المهدي واحاديثه وعلاها
٦٧	ما قيل من افتخار علي على الصحابة
٦٨	معنى الوحدة عند السلف وعند المتكلمين
٦٩	آيات الصفات واحاديثها والحكم والمشاها
٧٠	منها وكلام السلف في ذلك
٧١	مذهب المفوضين في الصفات
٧٢	تفسير احمد والسلف لآيات الصفات وبيان
٧٣	التأويل المقبول والمردود
٧٤	كلام السلف في الحد لله اثباتا ونفيا وكلام
٧٥	المتكلمين فيه
٧٦	معنى الظاهر والباطن
٧٧	وصفه تعالى بالصورة
٧٨	ما يسمى الله به وما يوصف به مما ورد
٧٩	قدم صفاته وما ورد من وصفه بالاستواء
٨٠	والنزول والحيء لفصل القضاء
٨١	ما جاء عن المتقدمين من وصفه بالحركة
٨٢	والانتقال
٨٣	ما نقله جرب عن ائمة عصره فيما يجب
٨٤	اعتقاده
٨٥	نزول الله تعالى الى سماء الدنيا وازد على
٨٦	راديه
٨٧	ارادة الله لأعمال العباد من طاعة ومعصية
٨٨	تنزيه الله عن تعذيب المطيع
٨٩	تحريم الله الظلم على نفسه وعلى عباده ومعنى
٩٠	هذا الظلم
٩١	الايمان عند السلف قول وعمل واعتقاد
٩٢	ونية
٩٣	صفات الله لا يقال فيها زائدة على الذات
٩٤	ولاعين الذات

\* انتهى \*



# بسم الله الرحمن الرحيم

وبه نستعين

من سليمان بن سحمان ، الى جناب عالي الجنب ، الاخ المكرم الاحشم  
الشيخ محمد بن عبدالعزيز بن مانع سلمه الله تعالى وهداه ، وحفظه وتولاه  
وجعله من حزه وأولياء ، الذين يفضون لغضبه ويرضون لرضاه ، آمين ،  
سلام عليكم ورحمة الله وبركاته وأزكى وأشرف تحياته  
﴿ أما بعد ﴾ فاني أحمد اليك الله الذي لا اله الا هو وهو للحمد أهل  
وهو على كل شيء قدير ، على ما أولاه من نعمه وصرف عنا من نعمه ،  
والخط الشريف وصل وصلك الله الى خيري الدنيا والاخرى ، وما ذكرته  
كان معلوما خصوصا ما ذكرته من جهة المرزوقي فاعلم يا أخي انه قد تبينت  
لنا حاله ، فلا يروج علينا في الاخوان مالفته ، قاله ، فلا يهمك أمره ، وقد  
اجتمعنا بك في البحرين ولم نسمع منك الا ما يسرنا من حسن العقيدة  
ومحبة هذه الدعوة وأهلها والسعي في نشر ما ذكره والفقه شيخ الاسلام ،  
وقدوة العلماء الاعلام ، الشيخ محمد بن عبد الوهاب ، اجزل الله له الاجر  
والثواب ، فلان قبل ذلك الا ما تحققنا من ان لنا كالشمس في نحر الظهيرة .  
والقول السديد والكواكب الدرية وصلت اليها فلما قرأت علي ديباجة  
الكواكب الدرية ومر بسمعي قولك : وقد كنت قرأت في تراجم بعض  
الافاضل من الخبالة ، كالشيخ العلامة حسن الشطي والشيخ الامام

محمد بن علي بن سلوم ، لم تسمح نفسي بسماعها ، بعد أن ذكرت هذين  
الرجلين ، لانه قد كان من المعلوم عندنا لما تحققناه عن شايخنا ، أن محمد  
ابن علي بن سلوم ليس هو من أئمة أهل الاسلام ، ولا من الافاضل  
الاعلام ، بل كان ممن شرق بهذا الدين ولم يرفع به رأسا ، بل عاداه وعادى  
أهله واتبع غير سبيل المؤمنين ، وكان من المعلوم أيضا عندنا أن آل  
الشطي من أئمة الضلال ومن يدعون الى دعاء الانبياء والاولياء والصالحين ،  
ويجزون الاستغاثة بهم في المهمات والملمات ، ومن كان هذا سبيله فليس هو  
عندنا من الأئمة الاعلام ولا من أفاضل أهل الاسلام ، وإن كانوا من الخنابلة  
ثم اني بعد برهة من الزمان اشرقت على ورقة اعترض صاحبها على  
أشياء مما في هذين الكتابين مما يخالف ما ذكره المحققون من أهل السنة  
والجماعة الذين هم الاسوة بهم القدوة ، وقد ذكرت لي اني إن ثرت على  
شيء مما يذكره المعارضون لها مما يخالف الكتاب والسنة وأقوال سلف  
الامة وأئمتها أني أبين ذلك لك وانك ترجع في ذلك الى الحق والصواب  
مما قاله الساف الصالح رضوان الله عليهم وهذا هو الحق على من كان  
مقصوده طلب الحق والانصاف ، وترك النصب والاعتساف ، فلما تأملت  
ما في هذه الورقة وقابلتها بما في هذين الكتابين من الاشياء المخالفة لما  
عليه المحققون من أهل السنة والجماعة أحببت أن أنبهك على ذلك

فن ذلك ما ذكره الشارح على قوله

• ثم الصلاة والسلام سر مدا \* قال الصلاة من الله الرحمة ومن



الملائكة الاستغفار ومن غيرهم التضرع واندعاء بخير . وهذا خطأ والصواب ما ذكره البخاري في صحيحه عن أبي العالية قال: صلاة الله ثناؤه علي عبده في الملائكة الاعلى . واذا كان هذا هو الصواب في المسئلة فلا ينبغي للعالم أن يترك ما هو الراجح المقطوع به ويذكر القول المرجوح الذي لا دليل عليه من كتاب ولا سنة ولا ذكره المحققون من أهل العلم وان كانت هذه المسئلة أخف مما بعدها والله المستعان

ومنها ما ذكره في الكواكب في صفحة أربعة وعشرين قال في معنى الاستواء « استواء منزلها عن المماساة والتمكن والحلول » فاعلم ان هذا القول قول مبتدع مخترع لم يذكره أحد من أهل العلم من سلف هذه الامة وأنتها الذين لهم قدم صدق في العالمين ، وقد تقرر أن مذهب السلف وأئمة الاسلام عدم الزيادة والمجاوزه لما في الكتاب والسنة وأنهم يفتنون وينتهون حيث وقف الكتاب والسنة وحيث انتهيا

قال الامام أحمد رحمه الله تعالى : لا يوصف الله تعالى إلا بما وصف به نفسه ووصفه به رسوله صلى الله عليه وسلم انتهى وذلك لعلمهم بالله وعظمته في صدورهم وشدة هيبتهم له وعظيم جلاله ولفظ المماساة لفظ مخترع مبتدع ، لم يقله أحد ممن يقتدى به ويتبع ، فإن أريد به نفي ما دلت عليه النصوص من الاستواء والعلو والارتفاع والفوقية فهو قول باطل ضال قائله مخالف للكتاب والسنة ولا جماع سلف الامة مكابر للعقول الصحيحة والنصوص الصريحة وهو جهمي لا ريب من جنس ما قبله ،

وإن لم يرد هذا المعنى بل أثبت الملو والفوقية والارتفاع الذي دل عليه لفظ الاستواء فيقال فيه هو مبتدع ضال قال في الصفات قولاً مشتبهاً موهماً فهذا اللفظ لا يجوز نفيه ولا اثباته والواجب في هذا الباب متابعة الكتاب والسنة والتعبير بالعبارات السلفية الايمانية وترك المتشابه. هذا ما ذكره شيخنا الشيخ عبد اللطيف بن الشيخ عبد الرحمن بن حسن في جوابه على بعض الجهمية

وأما قول الشارح في صفحة خمس وعشرين منه: فذهب السلف الصالح أن الله تعالى مستو على عرشه حقيقة من غير مماسة فقوله من غير مماسة، قول على السلف بلا علم ولا برهان كما قدمنا بيانه اللهم الا أن يكون من قول بعض من ينتسب الى السلف من أهل الكلام الذين لا يعتد بقولهم ولا يقول عليه في هذا الباب لان هذا اللفظ لم يرد في كتاب ولا سنة ولا قول صاحب ولا قول أحد من الأئمة ومن زعم هذا فعليه الدليل. والدليل على بطلان هذه الزيادة ما قاله الامام عبد العزيز ابن عبد الله بن أبي سلمة الماجشون وهو أحد أئمة المدينة الثلاثة الذين هم مالك بن أنس وابن الماجشون وابن أبي ذئب وقد سئل عما جحدت الجهمية: «أما بعد فقد فهمت ماسألت فيما تنابعت الجهمية ومن خالفها في صفة الرب العظيم الذي فاقت عظمته الوصف والتقدير وكلت الاسن عن تفسير صفة، وانحسرت العقول دون معرفة قدره، وردت عظمته العقول فلم تجد مساغاً فرجعت خاسئة وهي حسيرة، وإنما أمروا بالنظر والتفكير فيما خالق بالتقدير



وأما يقال « كيف » لمن لم يكن مرة ثم كان ، فاما الذي لا يحول ولا يزول ولم يزل وليس له مثل فانه لا يعلم كيف هو الا هو ، وكيف يعرف قدر من لم يعد ومن لم يميت ولا يبلى ، وكيف يكون لصفة شيء منه حد أو منتهى يعرفه عارف أو يحد قدره واصف ، على انه الحق المبين لاحق احق منه ولا شيء ابين منه ، الدليل على عجز القول عن تحقيق صفته ، عجزها عن تحقيق صفة أصغر خلقه ، لا تكاد تراه صغيراً يحول ويزول ولا يرى له سمع ولا بصر لما يتقلب به ويحتمل من عتله اعضل بك واخفى عليك لما ظهر من سمعه وبصره فتبارك الله احسن الخالقين وخالفهم ، وسيد السادة ورهبهم ( ليس كمثل شيء وهو السميع البصير ) اعرف رحمك الله غناك عن تكلف صفة ما لم يصف الرب من نفسه بعجزك عن معرفة قدر ما وصف منها ، اذا لم تعرف قدر ما وصف منها فما تكلفك علم ما لم يصف ؟ هل تستدل بذلك على شيء من طاعته ، أو تنزجر به عن شيء من معصيته ، فاما الذي جحد ما وصف الرب من نفسه تعمقاً وتكلفاً قد استهوته الشياطين في الارض حيران ، فصارى استدلال بزعمه على جحد ما وصف الرب وسمى من نفسه بان قال لا بد أن كان له كذا من أن يكون له كذا فعمي عن البين بالخفي وبجحد ما سعى الرب بصمت الرب عن ما لم يسم منها - الى آخر كلامه رحمه الله

والمقصود من ذلك قوله: اعرف رحمك الله غناك عن تكلف صفة ما لم يصف الرب من نفسه بعجزك عن معرفة قدر ما وصف منها ، اذا لم

تعرف قدر ما وصف فما تكلفك علم ما لم يصف؟ وقوله وبمحمد ما سمي  
 الرب من نفسه بصمت الرب عن ما لم يسم منها والله سبحانه تعالى لم  
 يصف نفسه في كتابه ولا وصفه رسوله صلى الله عليه وسلم في سنته بأنه  
 استوى على العرش استواء منزلها عن الماسة والتمكن والحلول. وقد ذكرت  
 بعد هذا ما ذكره الامام ربيعة بن عبد الرحمن والامام مالك والامام  
 الشافعي والامام أحمد وامام الأئمة محمد بن خزيمة رحمهم الله تعالى ولم يذكر  
 أحد منهم هذا القول المخترع المبتدع ولو كان هذا مذهب السلف لذكره  
 أئمتهم المذكورون فعلم ان هذا ليس هو مذهب السلف الصالح والله أعلم  
 (ومنها) ما ذكره في الكواكب أيضا على قوله

وليس ربنا بجزر ولا عرض ولا جسم تعالى ذوالعلا  
 فاعلم وفقني الله وإياك للعالم النافع والعمل الصالح ان لفظ الجوهر  
 والعرض والجسم الفاظ مبتدعة مخترعة لم يرد بنفيها ولا اثباتها كتاب ولا  
 سنة ولا قول صاحب ولا أحد من أئمة التابعين ولا من بعدهم من الأئمة  
 المهتدين الذين يمتد بقولهم في هذا الباب فاذا تحقت ذلك فهذه الالفاظ  
 التي لم يرد بنفيها ولا اثباتها لا تطلق حتى ينظر في مقصود قائلها فان كان معنى  
 صحيحا قبل لكن ينبغي التعبير عنه بالفاظ النصوص دون الالفاظ المجملة  
 الا عند الحاجة مع قرائن تبين المراد مثل أن يكون الخطاب مع من لا يتم  
 المقصود معه ان لم يخاطب بها ونحو ذلك، فاذا تبين هذا فالواجب على من  
 منحه الله العلم والمعرفة أن ينظر في هذا الباب أعني باب الصفات فما أثبتته الله



ورسوله اثبتة وما تفاه الله ورسوله نفاه. والالفاظ التي ورد بها النص يعتصم  
 بها في الاثبات والنفي، فنثبت ما اثبتته الله ورسوله من الالفاظ والمعاني وننفي  
 ما نفته نصوصها من الالفاظ والمعاني. واما كون شيخ الاسلام ابن تيمية  
 قدس الله روحه وتلميذه ابن القيم مالا الى انه لا وجود للجوهر الفرد حق  
 ولكن المقصود بذلك الرد على من اثبت الجوهر الفرد وانه لا حقيقة لوجوده  
 ولا يلزم من ذلك اذارفه وتفاه انه يرى ان اطلاق هذه الالفاظ على الله تقيدا  
 واثباتا جائز فقد ذكر رحمه الله في بعض أجوبته ما نصه: فان ذكر لفظ الجسم  
 في اسماء الله تعالى وصفاته بدعة لم ينطق بها كتاب ولا سنة ولا قالها أحد  
 من سلف الامة وأئمتها ولم يقل أحد منهم ان الله تعالى جسم ولا ان الله تعالى  
 ليس بجسم ولا ان الله تعالى جوهر ولا ان الله تعالى ليس بجوهر انتهى،  
 وكما صرح بذلك فيما ذكرناه عنهم وفي بعض مواضع آخر خلافا لما ذكره  
 الناظم وأقره الشارح

اذا تقر بهذا فلا بد من ذكر كلام أئمة أهل الاسلام على هذه الالفاظ  
 المبتدعة المخترعة التي أدخلها بعض المنتسبين الى السنة من أهل الكلام  
 وغيرهم في العقائد ونسبها بعضهم الى مذهب السلف رضوان الله عليهم  
 وذلك مثل لنظ الجوهر والجسم والاعراض والاعراض والابحاض  
 والحدود والجهات وحلول الحوادث وغيرها قال شيخ الاسلام ابن  
 تيمية قدس الله روحه: وكانت المعتزلة تقول ان الله منزّه عن الاعراض  
 والابحاض والحوادث والحدود ومقصودهم تقي الصفات وتقي الافعال

ونقي مبادئه للخلاق وعلوه على العرش وكانوا يعبرون عن مذهب أهل  
الاثبات أهل السنة بالعبارات المجملة التي تشعير الناس بفساد المذهب فانهم  
إذا قالوا ان الله منزّه عن الاعراض لم يكن في ظاهر العبارة ما ينكر لان  
الناس يفهمون من ذلك انه منزّه عن الاستحالة والفساد كالأعراض التي  
تعرض لبنى آدم من الامراض والأسقام ولا ريب ان الله منزّه عن ذلك  
ولكن مقصودهم انه ليس له علم ولا قدرة ولا حياة ولا كلام قائم به  
ولا غير ذلك من الصفات التي يسمونها أعراضاً - وكذلك إذا قالوا : ان  
الله منزّه عن الحدود والاحياز والجهات ، أو هموا الناس بان مقصودهم  
بذلك انه لا تحصره المخلوقات ، ولا تحوزه المصنوعات ، وهذا المعنى صحيح  
ومقصودهم به انه ليس بمبينا للخلق ولا منفصلا عنه ، وأنه ليس فوق السموات  
رب ولا على العرش إله ، وان محمدا لم يرجع به اليه ولم ينزل منه شيء ،  
ولا يصعد اليه شيء ، ولا يتقرب اليه بشيء ، ولا ترفع الأيدي اليه في  
الدعاء ، ولا غيره ، ونحو ذلك من معاني الجهمية . وإذا قالوا انه ليس  
بجسم أو هموا الناس انه ليس من جنس المخلوقات ولا مثل أبدان الخلق  
وهذا المعنى صحيح ولكن مقصودهم بذلك انه لا يرى ولا يتكلم بنفسه ولا  
تقوم به صفة ولا هو مبين للخلق وأمثال ذلك . وإذا قالوا لا تحلّه الحوادث  
أو هموا الناس أن مرادهم انه لا يكون محلا للتغيرات والاستحالات ونحو  
ذلك من الاحداث التي تحدث له خلوقين فتجلبهم وتفسد هم ، وهذا المعنى  
صحيح ولكن مقصودهم بذلك انه ليس له فعل اختياري يقوم بنفسه ولا



له كلام ولا فعل يقوم به يتعالى عيشته وقوته وأنه لا يقدر على استواء  
 او نزول او اتيان او محي ، وأن الخلوقات التي خلقها الله لم يكن منه عند  
 خلقها فعل اصلا بل عين الخلوقات هي الفعل ليس هناك فعل ومفعول  
 وخلق ومخلوق بل المخلوق عين الخلق والمفعول عين الفعل ونحو ذلك انتهى  
 وقال ابن القيم رحمه الله تعالى في (الصواعق المرسلة على الجهمية والمطلة)  
 ويقولون نحن نزه الله تعالى عن الاعراض والاعراض والاباض والحدود  
 والجهات وحلول الحوادث ، فيسمع الفخر المندوع هذه الالفاظ فيقوم منها انهم  
 ينزهون الله عما يفهم من معانيها عند الاطلاق من العيوب والنقائص  
 والحاجة فلا يشك انهم يجدونه ويعظمونه ، يكشف الناقد البصير ماتحت  
 هذه الالفاظ فيرى تحتها الاتحاد وتكذيب الرسل وتعطيل ارب تعالى عما  
 يستحقه من كماله - فتنبههم عن الاعراض هر جحد صفاته كسمعه وبصره  
 وحياته وعلمه وكلامه وارادته فان هذه اعراض له عندهم لا تترم الا يحسم فلو  
 كان متصفا بها لكان جسما وكانت اعراضا له وهو نزه عن الاعراض  
 وأما الاعراض فهي الغاية والحكمة التي لأجلها يتخلق ، يفعل ويأمر  
 وينهى ويثيب ويعاقب وهي الغايات المحمودة المطلوبة من أمره ونهييه وقوله  
 فيسمونها أغراضا منه وعلا ينزهونه عنها  
 وأما الاباض فمرادهم بتنزيهه عنها انه ليس له رجة ولا يان ولا يمك  
 السموات على اصبع والارض على أصم والشجر على أصبع والماء على أصبع فان  
 ذلك كله اباض والله منزه عن الاباض

وأما الحدود والجهات فإراهم بتنزيهه عنها أنه ليس فوق السموات  
رب ولا على العرش إله ولا يشار إليه بالأصابع إلى نوق كما أشار إليه أعلم الخلق  
به ولا ينزل من شيء ولا يصعد إليه شيء ولا تعرج الملائكة والروح إليه ولا  
رفع المسبح إليه ولا عرج برسوله محمد صلى الله عليه وسلم إليه إذ لو كان كذلك  
لزم إثبات الحدود والجهات وهو منزه عن ذلك

وأما حلول الحوادث فيريد أن به أنه لا يتكلم بقدرته وشيئته ولا ينزل  
كل ليلة إلى سما الدنيا ولا يأتي يوم القيامة ولا يجيء ولا يفضب بعد أن كان  
راضيا ولا يرضي بعد أن كان غضبنا ولا يقرم بفعل البتة ولا أمر مجرد بعد  
أن لم يكن ولا يريد شيئا بدان لم يكن مريده آله فلا يقول له كن حقيقة ولا  
استوى على عرشه بعد أن لم يكن مستويا ولا يفضب يوم القيامة غضبا لم  
يغضب قبله مثله وإن يغضب بعده مثله ولا ينادي عباده يوم القيامة بعد أن  
لم يكن مناديا لهم ولا يقول لمصلي إذا قال (الحمد لله رب العالمين) حمدي عبدي  
فاذا قال (الرحمن الرحيم) قل أنني علي عبدي فاذا قال (مالك يوم الدين) قال  
مجدني عبدي، فإن هذه كلها حوادث وهو منزه عن حلول الحوادث

إلى أن قال وأعلم أن لفظ الجسم لم ينطق به الوحي إثباتا فيكون له  
الإثبات ولا نفيا فيكون له النفي فمن أطلقه نفيا أو إثباتا سئل عما أراد  
فإن قل أردت بالجسم معناد في لغة العرب وهو البدن السكثيف الذي  
لا يسمى في اللغة جسم سواء فلا يقال للدواء جسم لغة ولا للنار  
ولا للماء فهذه اللغة وكتبها بين أظهرنا فهذا المعنى منفي عن الله عقلا



وسمعا . وإن أردتم به المركب من المادة والصورة والمركب من الجواهر  
المرتدة فهذا منفي عن الله قطعا والصواب تنبيه عن الممكنات أيضا فلا يس  
جسم المخلوق مركبا من هذا ولا من هذا ، وإن أردتم بالجسم ما يوصف  
بالصفات يرى بالابصار ويتكلم ويكلم ويسمع ويصغر ويرضى ويفض  
فهذه المعاني ثابتة لله تعالى وهو موصوف بها فلا تنفيها عنه بتسميتكم  
لموصوف بها جسما — الى أن قال : وإن أردتم بالجسم ما يشار اليه إشارة  
حسية فقد أشار أعرف الخلق به بأصبعه رافعا بها الى السماء بمشهد الجمع  
الاعظم . مستشهدا له لا للقبلة وإن أردتم بالجسم ما يقال له أين فقد سأل  
أعلم الخلق به عنه بأين منها على علوه على عرشه وسمع السؤال بأين وأجاب  
عنه ولم يقر هذا السؤال إنما يكره عن الجسم وأنه ليس بجسم ، وإن أردتم  
بالجسم ما ياحته (من) و(الى) فقد نزل جبرائيل من عنده وعرج رسوله  
اليه ، واليه يصعد الكلام الطيب ، وعنده المسيح رفع اليه . وإن أردتم  
بالجسم ما يتميز منه أمر غير أمر فهو سبحانه موصوف بصفات الكمال  
جميعها من السمع والبصر والعلم والقدرة والحياة وهذه صفات متميزة  
متغايرة ومن قل انها صفة واحدة فهو بالمجانين أشبه منه بالعقلاء وقد قال  
اعلم الخلق به « أعوذ برضاك من سخطك » الحديث — قال وأما  
استناده صلى الله عليه وسلم به منه باعتبارين مختلفين فإن الصفة المستعاض  
بها والصفة المستعاض عنها اصطفتان لموصوف واحد ورب واحد فالمستعاض  
باحدى الصفتين من الاخرى مستعاض بالوصوف بهما — وإن أردتم بالجسم

ماله وجه ويدان وسمع وبصر فحينئذ يؤمن بوجه ربنا الاعلى ويديه  
وبسمعه وبصره وغير ذلك من صفاته التي اطلقها على نفسه، وان اردتم  
بالجسم ما يكون فرق غيره ومستويا على غيره فهو سبحانه فوق عباده  
مستو على عرشه

وكذلك ان اردتم بالتشبيه والتركيب هذه المعاني التي دل عليها الوحي  
والعقل فنفيكم لها بهذه الالقاب المنكرة خطأ في اللفظ والمعنى وجناية على  
ألفاظ الوحي اما الخطأ اللفظي فتسميتكم الموصوف بذلك جسما مركبا  
مؤلفا مشبها بغيره وتسميتكم هذه الصفات تركيبا وتجييما وتشبيها فكذلك  
على القرآن وعلى الرسول وعلى اللغة ووضعت لصفاته الفاظا منكم بدأت  
واليكم تعود، واما خطأكم في المعنى فنفيكم وتعطيلكم لصفات كماله بواسطة  
هذه التسمية والالقاب فنفيتم المعنى الحق وسميتموه بالاسم المنكر

الى ان قال: وكذلك اذا قال الفرعوني لو كان على السموات رب أو على  
العرش اله لكان مركبا، قيل له لفظ المركب في اللغة هو الذي ركه غيره في  
محله كقوله تعالى ( في أي صورة ما شاء ركبك ) وقولهم ركبت الخشبة  
والباب وما يركب من أخلاط أجزاء بحيث كانت أجزاءه مفرقة  
فاجتمعت وركبت حتى صار شيئا واحدا كقولهم ركب الدواء من كذا  
وكذا، وان اردتم بقولكم لو كان فرق العرش كان مركبا هذا التركيب  
المعمود وأنه كان متفرقا فاجتمع فهو كذب وفرية زهت على الله وعلى  
الشرع وعلى العقل، وان اردتم انه لو كان فرق العرش لكان عاليا على خلقه



بأننا منهم مستويا على عرشه ليس فوقه شيء فهذا المعنى حق فكأنك قلت  
لو كان فوق العرش لكان فوق العرش فنفيت الشيء بتغيير العبارة وقلها  
الى عبارة أخرى وهذا شأنكم في أكثر مطالبكم

وان أردتم بقولكم كان مركبا أنه يتميز عنه شيء عن شيء فقد  
وصفته انت بصفات يتميز بعضها من بعض فهل كان عندك هذا تركيبا؟  
فان قلت هذا لا يقال لي وانما يقال لمن اثبت شيئا من الصفات فلما أنا  
فلا أثبت له صفة واحدة فرارا من التركيب، قيل لك العقل لم يدل على نفي  
المعنى الذي سميت أنت مركبا وقد دل الوحي والعقل والفطرة على ثبوته  
أتنبه به مجرد تسميتك الباطلة؟ فان التركيب يطلق ويراد به خمسة معان

(١) تركيب الذات من الوجود والناحية عند من يجعل وجودها  
زائدا على ماهيتها فاذا نفيت هذا جملة وجودها مطلقا فما هو في الاذهان  
لا وجود له في الالعيان

(الثاني) تركيب الماهية من الذات والصفات فاذا نفيت هذا التركيب  
جملته ذاتا مجردة عن كل وصف لا يسمع ولا يصر ولا يعلم ولا يقدر  
ولا يريد ولا حياة له ولا مشيئة ولا صفة أصلا فكل ذات في المخلوقات  
من هذه الذات، فاستفدت بهذا التركيب كفرك بالله وجهك لذاته  
ولصفاته وأفعاله

(الثالث) تركيب الماهية الجسمية من الحيولى والصورة كما يقوله

(الرابع) التركيب من الجواهر الفردة كما يقوله كثير من أهل الكلام  
 (الخامس) تركيب الماهية من أجزاء كانت متفرقة فاجتمعت وتركت  
 فان أردت بقولك لو كان فوق العرش لكان مركبا كما يدعيه الفلاسفة  
 والمتكلمون قيل لك جمهور العقلاء عندهم ان الاجسام المحدثه المخلوقة ليست  
 مركبة لا من هذا ولا من هذا فلو كان فوق العرش جسم مخلوق محدث  
 لم يلزم أن يكون مركبا بهذا الاعتبار فكيف ذلك في حق خالق الفرد  
 والمركب الذي يجمع المتفرق ويفرق المجتمع ويؤلف بين الاشياء فيركبها  
 كما يشاء؟ والعقل انما دل على إثبات إله واحد ورب واحد لا شريك له ولا  
 شبيه له لم يلد ولم يولد ولم يدل على أن ذلك الرب الواحد لا اسم له ولا  
 صفة ولا وجه ولا يدين ولا هو فوق خلقه ولا يصعد اليه شيء ولا  
 ينزل منه شيء، فدعوى ذلك على العقل كذب صريح عليه كما هي كذب  
 صريح على الوحي كذلك قولهم نزهه عن الجهة إن أردتم انه منزعه عن جهة  
 وجودية تحيط به وتحويه احاطة الظرف بالمظروف فنعم هو أعظم من  
 ذلك وأكبر وأعلى، ولكن لا يلزم من كونه فوق عرشه هذا المعنى  
 وان أردتم بالجهة أمرا يوجب مباينة الخالق المخلوق علوه على خلقه  
 واستواءه على عرشه تنفيكم بهذا المعنى باطل وتسميته جهة وقلمه عن الجهات  
 وتسميته العرش حيزا وقلمه ليس بمتحيز وتسميته الصفات اعراضا وقلمه  
 الرب منزعه عن الاعراض وتسميته كلامه بمشبهته ونزوله الى سماء الدنيا ومحيطه  
 يوم القيامة لفصل القضاء بمشيئته وارادته المقارنة لمرادها وادراكه المقارن



لوجود المدرك وغضبه اذا عصي ورضاه اذا اطيع وفرحه اذا تاب اليه العباد  
وندائه لموسى حين اتى الشجرة ونداءه للابوين حين اكلا من الشجرة ونداءه  
لمباه يوم القيامة ومحبتة لمن كان يبعثه حال كفره ثم صار يحبه بعد ايمانه  
وربو بيته التى هو كل يوم هوفى شأن «حوادث» وقلتم هو منزه عن حلول  
الحوادث و- حقيقة هذا التنزيه أنه متزه عن الوجود وعن الربوبية وعن الملك  
وعن كونه فالألم لا يريد بل عن الحياة والقيومية

فانظر ماذا تحت تنزيه المعطلة النفقة بقولهم ليس بجسم ولا جوهر  
ولا مركب ولا تقوم به الاعراض لا يوصف بالابعض ولا يفعل بالاغراض  
ولا تحله الحوادث ولا تحيط به الجهات ولا يقال في حقه اين وليس بمتميز  
كيف كسوا حقائق اسمائه وصفاته وعلوه على خلقه واستوائه على عرشه  
وتكليمه خلقه رؤيتهم له بالابصار في دار كرامته هذه الالفاظ ثم توسلوا الى  
فهيها بواسطتها وكفروا وضلوا من اثبتوا واستحلوا منه ما لم يستحلوه من  
أعداء الله من اليهود والنصارى، فالله الموعود اليه التحاكم وبين يديه التخاضع  
نحن وايام نموت ولا افلح يوم الحساب من ندما  
انتهى

وقال شيخ الاسلام الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى في  
رسالته الى عبد الله بن سحيم وقد طلب منه أن يذكر له شيئاً من معنى كتاب  
الموليس فقال رحمه الله في الجواب بمذكلام له وذلك أن كتابه مشتمل على  
الكلام في ثلاثة أنواع من العلوم (الاول) علم الاسماء والصفات الذي

يسمى علم أصول الدين ويسمى أيضاً العقائد (والثانى) الكلام على التوحيد  
والشرك (والثالث) الاقتداء بأهل العلم واتباع الادلة وترك ذلك  
أما الاول فانه انكر على أهل الوشم انكارهم على من قال ليس بجوهر  
ولا جسم ولا عرض وهذا الانكار جمع بين اثنتين احدهما انه لم يفهم كلام  
ابن عيدان وصاحبه (الثانية) انه لم يفهم صورة المسئلة وذلك أن مذهب  
الامام أحمد وغيره من السلف انهم لا يتكلمون في هذا النوع الا بما تكلم  
به الله ورسوله فما أثبتته الله لنفسه وأثبتته رسوله أثبتوه مثل الفوقية والاستواء  
والكلام والحجيء وغير ذلك وما نفاه الله عن نفسه ونفاه عنه رسوله صلى الله  
عليه وسلم نفوه مثل المثل والند والسمي وغير ذلك ، وأما ما لا يوجد عن  
الله ورسوله اثباته ولا نفيه مثل الجوهر والعرض والجهة وغير ذلك لا يشبتونه  
فمن نفاه مثل صاحب الخطبة التي أنكرها ابن عيدان وصاحبه فهو عند أحمد  
والسلف مبتدع ، ومن أثبتته مثل هشام بن الحكم وغيره فهو عندهم مبتدع  
والواجب عندهم السكوت عن هذا النوع اقتداء بالنبي صلى الله عليه وسلم  
وأصحابه الى أن قال وانا اذكر لك كلام الحنابلة في هذه المسئلة

قال الشيخ تقي الدين بعد كلام له على من قال انه ليس بجسم ولا  
جوهر ولا عرض ككلام صاحب الخطبة قال رحمه الله تعالى : فهذه الالفاظ  
لا يطلق اثباتها ولا نفيها كلفظ الجوهر والجسم والتجيز والجهة ونحو ذلك  
من الالفاظ ولهذا سئل ابن سريج عن التوحيد فذكر توحيد المسلمين  
وقال وأما توحيد أهل الباطل فهو الخوض في الجواهر والاعراض وانما



بعث النبي صلى الله عليه وسلم بأكار ذلك وكلام السلف والائمة في دُم  
الكلام وأهله مبسوط في غير هذا الموضع . والمقصود أن الائمة كأحمد  
وغيره اذا ذكر لهم أهل البدع الالفاظ المجمة كلنظ الجسم والجوهر  
والخيزلم يوافقهم لا على اطلاق الالفاظ ولا على اطلاق النفي انتهى كلام  
الشيخ تقي الدين

اذا تدبرت هذا عرفت ان انكار ابن عبدان وصاحبه على الخطيب  
الكلام في هذا هو عين الصواب وقد اتبعنا في ذلك إمامهما حميد بن جنبل  
وغيره في انكارهم ذلك على مبتدعة ففهم صاحبكم انهما يريدان اثبات ضد  
ذلك وإن الله جسم وكذا وكذا تعالى الله عن ذلك، وضم أيضا أن عقيدة  
أهل السنة هي نفي أنه لا جسم ولا جوهر ولا كذا ولا كذا وقبيلين لكم  
الصواب أن عقيدة أهل السنة هي السكوت، من أثبت بدعوه، ومن نفي  
بدعوه، فالذي يقول ليس بجسم ولا ولا هم الجهمية والمعتزلة والذين  
يثبتون ذلك هو هشام وأصحابه والسلف بريئون من الجميع من أثبت  
بدعوه ومن نفي بدعوه، فالملو ليس ففهم كلام الأحياء لا كلام الأموات،  
وجعل النفي الذي هو مذهب الجهمية والمعتزلة مذهب السلف وظهر أن  
من أنكر النفي انه يريد اثبات كهشام راتباعه راكن العجب من ذلك  
استدلالة على فهمه بكلام احمد المتقدم

ومن كلام أبي ارفاء بن عقيل قال اما انطع ان ابا بكر وعمر متاوما عرقا  
الجوهر والعرض فان رأيت أن طريقة أبي علي الجبائي وأبي هشام خير

لك من طريقة أبي بكر وعمر فنبش ما رأيت إنتهى

وصاحبكم يدعي أن الرجل لا يكون من أهل السنة حتي يتبع أبا علي وأبا هاشم بنفي الجوهر والعرض فمن أنكر الكلام فيهما مثل أبي بكر وعمر فهو عنده على مذهب هشام الرافضي . فظهر بما قررناه أن الخطيب الذي يتكلم بنفي العرض والجوهر أخذه من مذهب الجهمية والمعتزلة وأن ابن عيدان صاحبه أنكر ذلك مثل ما أنكره أحمد والعلماء كلهم على أهل البدع إنتهى

فتأمل رحمك الله ما تحت إطلاق هذه الالفاظ المبتدعة المخترعة التي خالف من وضعها سلف الامة وأثبتها واغتر بها من حسن ظنه بهؤلاء الذين قلدوا من ابتدعها من المكابرين ، الذين ليس لهم قدم صدق في العالمين حيث أرادوا بها التنزيه، وزعموا في التعطيل والتشبيه، فساروا على مناهجهم من غير دليل ولا برهان من الكتاب والسنة، ولا كلام أحد من الائمة  
فإن الله المستعان

وتأمل ما ذكر شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب حيث قال فن قام — مثل صاحب الخطبة التي أنكرها ابن عيدان وصاحبه — فهو عند أحمد والسلف مبتدع ، والواجب عندهم السكوت عن هذا النوع افتداءً بأبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه — إلى أذقل : رقتين لكم الصواب أن عقيدة أهل السنة هي سكوت من أثبت بدعوه ومن نفي بدعوه ، فالذي يقول ليس بجسم ولا زلام الجهمية والمعتزلة والذين يشبهون ذلك



هو هشام وأصحابه والسلف بريثون من الجميع ، من أثبت بدعوه ومن نفى  
بدعوه الى آخر كلامه رحمه الله تعالى (ومنها) ما ذكره الناظم بقوله  
وان ماجاء مع جبريل من محكم القرآن والتنزيل  
كلامه سبحانه قديم أعياء الورى بالنص يا علم  
فقرله \* كلامه سبحانه قديم \* هو من جنس ما قبله من الالفاظ المبتدعة  
المختصرة التي لم ينطق بها سلف الامة وأئمتها والذي عليه أهل السنة  
والجماعة المخالفون لأهل البدع أن كلام الله سبحانه وتعالى حادث الا حاد  
قديم النوع ، وانه يتكلم بمشيئته وقدرته اذا شاء لا يمتنع عليه شيء أراد  
وان الله تعالى متصف بالافعال الاختيارية القائمة به فهو سبحانه قد تكلم  
في الازل بما شاء ويتكلم فيما لم يزل بقدرته ومشيئته بما أراد وهو الفعال  
لما يريد (انما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون) وأهل البدع  
المخالفون للسلف ينفون ذلك ويسمون هذه الافعال الاختيارية القائمة  
به سبحانه وتعالى حلول الحوادث والله لا يكون محال للحوادث ويريدون  
بهذا أن لا يتكلم بقدرته ومشيئته ولا ينزل كل ليلة الى سماء الدنيا ولا يأتي  
يوم القيمة ولا يجيء ولا يفضب بعد ان كان راضيا ولا يرضي بعد ان كان  
غضابا ولا يقوم به فعل البتة ولا امر مجدد بعد ان لم يكن ولا يريد  
شيئا بعد ان لم يكن مريدا له فلا يقول له كن حقيقة ولا استوى على عرشه  
بعد ان لم يكن مستويا ولا يفضب غضبا لم يفضب قبله مثله وان يفضب  
بعده مثله ولا ينادي عباده يوم القيامة بعد ان لم يكن مناديا ولا يقول للمصلي

إذا قال (الحمد لله رب العالمين) حمدني عبدي فإذا قال (الرحمن الرحيم) قال أنني علي عبدي فإذا قال (مالك يوم الدين) قال مجدي عبدي «فإن هذه كلها حوادث وهو منزّه عن حلول الحوادث كما تقدم بيان هذا وإيضاحه في كلام ابن القيم رحمه الله وقال في الكافية الشافية لما ذكر أقوال أهل البدع المخالفين لأهل السنة

والآخرون أو لو الحديث كاحمد ذاك ابن حنبل الرضي الشيباني

قد قال إن الله حق لم يزل متكلمًا إن شاء ذو احسان

جمل الكلام صفات فعل قائم بالذات لم يفقد من الرحمن

وكذلك نص على دوام الفعل بالا حسان أيضا في مسكان ثان

وكذا ابن عباس فراجع قوله لما اجاب مسائل القرآن

وكذلك جعفر الامام الصادق ا مقبول عند الخلق ذو العرفان

قد قال لم يزل المهيمن محسنا برا جوادا عند كل اوان

الى آخر كلامه فانه قد اجاد فيه وافاد فراجع فيها. واما ما ذكره في القول السديد في الايات التي نسبها لشيخ الاسلام قدس الله روحه ان صح النقل بذلك عنه حيث قال

وأقول في القرآن ما جاءت به آياته فهو القديم المنزل

فهذا القول ان صح لا ينافي كونه سبحانه يتكلم فيما لم يزل بقدرته ومشيئته كما هو مذهب أهل السنة والجماعة خلافا لأهل الكلام من المبتدعة وغيرهم والله أعلم

(ومنها) ما ذكره في صفحة أربع وعشرين وهو أخف مما قبله



خطرا لما ذكر المهدي وانه قد ورد فيه احاديث كثيرة لم يثبت منها حديث واحد ، فاعلم يا اخي أنك ذكرت هذا القول جازما به من غير علة ذكرتها تقدر في هذه الاحاديث عن عالم من علماء أهل الجرح والتعديل الذين يعتد بهم في هذا الباب وقد ذكر هذه الاحاديث أبو عيسى الترمذي في جامعه وهو إمام فاضل من أئمة أهل الجرح والتعديل فقال رحمه الله تعالى

﴿باب ما جاء في المهدي﴾

حدثنا عبيد بن أسباط بن محمد القرشي أنبأنا أبي أنبأنا سفيان الثوري عن عاصم بن بهدلة عن زر عن عبد الله قال قال رسول الله صلى الله عليه «لا تذهب الدنيا حتى يملك العرب رجل من أهل بيتي يواطىء اسمه اسمي» وفي الباب عن علي وأبي سعيد وأم سلمة وأبي هريرة هذا حديث حسن صحيح ، حدثنا عبد الجبار بن العلاء العطار أنبأنا سفيان بن عيينة عن عاصم عن زر عن عبد الله عن النبي صلى الله عليه وسلم قال «يلي رجل من أهل بيتي يواطىء اسمه اسمي» قال عاصم وأنبأنا أبو صالح عن أبي هريرة قال: لو لم يبق من الدنيا الا يومنا لطول الله ذلك اليوم حتى يلي ، هذا حديث حسن حدثنا محمد بن بشار حدثنا محمد بن جعفر أنبأنا شعبة قال سمعت زيدا العمي قال سمعت أبا الصديق الناجي يحدث عن أبي سعيد الخدري قال خشينا ان يكون بعد نبينا حدث فسالنا نبي الله صلى الله عليه وسلم قال «ان في امتي المهدي يخرج يعيش خمسا او سبعا او تسعا» زيد الشك قال قلنا وما ذلك قال

« سنين » قال فيجيء اليه الرجل فيقول يا مهدي أعطني قال فيحشي له في ثوبه ما استطاع أن يحمله » هذا حديث حسن وقد روي من غير وجه عن أبي سعيد عن النبي صلى الله عليه وسلم وأبو الصديق الناجي اسمه بكر بن عمر ويقال بكر بن قيس . فهذا ما ذكره الامام أبو عيسى الترمذي جازما بصحة هذه الاحاديث وأنت لم تذكر لأحاديث المهدي علة عن أحد من العلماء على عدم ثبوتها إلا مجرد الدعوى من غير برهان ولا دليل والمثبت مقدم على الباقي وإذا صح الخبر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وجزم بذلك امام من أئمة أهل الحديث وجب علينا التصديق به والايان به وأنه حق كائن لا محالة وأحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم الثابتة عنه أجل في صدورنا من أن نمارضها بما يذكره ابن خلدون وأمثاله ونمارض ما صححه الامام الترمذي بما مثل ابن خلدون من لا يؤبه له ولا يمد من العلماء الافاضل والأئمة الاماثل بل ذكر لي بعض لاخوان انه اخباري صاحب تاريخ قد شحن مقدمته بالاطلاس (١) واخبار المنجمين

(١) كذا في الاصل ، ولعله يسم الاستاذ المؤلف نعم الله به ان نخبره عن معرفة بأن ابن خلدون ليس مؤرخا نقالا للاخبار على علاتها كأكثر المؤرخين بل هو محقق في التاريخ ومحدث وفقهه وليست مقدمة تاريخه مشحونة بالاطلسات واخبار المنجمين كما قال له الثقة عنده بل تذكر فيها الطلسمات في فصل الكلام على السحر وهو يذمه ويقول فيه ما قال فقهاء اصحابه المالكية وغيرهم . وله فصل آخر في المقدمة عنوانه (ابطال صناعة النجوم وضعف مداركها وفساد غايتها) وأما كلامه في لمهدي فهو يذكر ما ذكر من أحاديث الترمذي مع ما ذكره أئمة الجرح =

هذا ما حدثني به من لا اتهمه في حديثه وأنا ما رأيت شيئاً من كتبه ولا أعرفها والله أعلم، وقد ذكر أبو داود هذه الأحاديث في سننه ولم يذكر لها علة ولا جرحها بشيء من الأمور التي تقدر فيها (ومنها) ما ذكره في صفحة تسع وسبعين في الآيات التي ذكر فيها مفاخرة علي رضي الله عنه قال ومما نسب إلي علي رضي الله عنه

محمد النبي أخى وصهرى وحمة سيد الشهداء عبي

وجعفر الذي يسي ويضحي يطير مع الملائكة ابن امي

وبنت محمد سكاني وعريسي مسوط لهما بدمي ولحي

وسبطا أحمد ابناي منها فابكم له سهم كسهمي

سبقتكم الى الاسلام طراً غلاما ما بلغت اوان حلمي

فهذه المفاخرة التي ذكرها الشارح لم يذكرها عن علي رضي الله عنه بسند صحيح ولا حسن ولا ضعيف ولا عزاءها الى شيء من الكتب المعتمدة ولا ذكرها عن أحد من أئمة أهل الحديث ولا غيرهم فلا شبهة بها أن تكون من أوضاع الرافضة. والصحابة رضي الله عنهم لم يكن من هديهم واخلافهم التفاخر بينهم بالاحساب والانساب بل كان السلف رضوان الله عليهم ينهون عن الفخر والخيلاء والاستطالة على الخلق بحق

والتعديل في تضعيف روايتها كتضمينهم لما صم بن بهدلة في الحديث دون القراءة ولكن من جهة سوء حفظه وكونه تغير في آخر صمره . وأما زيد العمي فكلأهم في ضعفه كثير ويعلم المؤلف حفظه الله ان الترمذي كان يتساهل في التصحيح فلا يعتمد بصحيحه لما خالفه غيره فيه من الأئمة



أوبنير حق كما هو مذكور في عدة أهل السنة والجماعة، وعلي رضي الله عنه اخشى الله واتقى له من أن يفتخر بهذه المفاخرة على أحد من الصحابة رضي الله عنهم على ما ذكره الرافضي أنه افتخر بذلك على أهل الشورى أو على معاوية لما بلغته مفاخرته كما ذكره السفاريني وقد قال تعالى (تلك أمة قد خلت لهما ما كسبت ولكم ما كسبتم ولا تسئلون عما كانوا يعملون) وإنما كانوا يتفاضلون ويذكرون بالتقوى كما قال تعالى (يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا، إن أكرمكم عند الله أتقاكم) وإذا كان من المعلوم أنهم ما كانوا ينفخرون بأحسابهم وبأنسابهم بل كاذب من أمر الجاهلية وقد أذهب الله ذلك بالاسلام كما في الحديث الذي رواه الترمذي وحسنه وفيه «إن الله أذهب عنكم عيبة الجاهلية ونخرها بالآباء إنما هو مؤمن تقي أو فاجر شقي، الناس من آدم وادم خلق من تراب» وعن عياض بن حمار مرفوعا «إن الله تعالى أوحى إلي أن تواضعوا حتى لا يفخر أحد على أحد» رواه مسلم فإذا تبين لك هذا ففضائل علي رضي الله عنه ومناقبه مشهورة مذكورة لا تخفى على أهل العلم فالمدلول عنها إلى هذه المفاخرة التي لم تذكر في شيء عن الكتب المعتمدة من الغفلة التي لا ينبغي لمن نصح نفسه وأراد نجاتها أن تنسب إليه ويذكر بها فالله المستعان. ثم إنى بعد ما حررت هذه الكلمات رأيت ما ذكره شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في منهاج السنة على أصل هذه الايات التي وضعها بعض الكذابين فنظمها من نظمها ونسبها إلى علي رضي الله

عنه فقال رحمه الله تعالى

﴿ الفصل الحادي عشر ﴾

قال الرافضي وعن عامر بن وائلة قال كنت مع علي وهو يقول لهم لا تحتجن عليكم بما لا يستطيع عربيتكم ولا عجميتكم تغير ذلك ثم قال أنشدكم بالله أيها النفر جميعا أفيتكم أحد وحمد الله تعالى قبلي؟ قالوا اللهم لا : قال أنشدكم بالله هل فيكم أحد له أخ مثل أخي جعفر الطيار في الجنة مع الملائكة غيري؟ قالوا اللهم لا : قال فأنشدكم بالله هل فيكم أحد له عم مثل عمي حمزة أسد الله وأسد رسوله سيد الشهداء غيري؟ قالوا اللهم لا : قال فأنشدكم بالله هل فيكم أحد له زوجة مثل زوجتي فاطمة بنت محمد سيدة نساء أهل الجنة غيري؟ قالوا اللهم لا : قال فأنشدكم بالله هل فيكم من له سلطان مثل سبطي الحسين والحسين سيدا شباب أهل الجنة غيري؟ قالوا اللهم لا (وذكر أشياء أخر غير هذا اقتصرنا منها على ما ذكره منهم صاحب النظم) فقال شيخ الاسلام في جوابه أما قوله عن عامر بن وائلة وما ذكره يوم الشورى فهذا كذب باتفاق أهل المعرفة بالحديث ولم يقل علي رضي الله عنه يوم الشورى شيئا من هذا ولا ما يشابهه (ثم ذكر كلاما الى أن قال) وفي هذا الحديث الذي ذكره هذا الرافضي أنواع من الأكاذيب التي نزه الله تعالى عليها مثل احتجاجه بأخيه وعمه وزوجته، وعلي رضي الله عنه أفضل من هؤلاء وهو يعلم أن أكرم الخلق عند الله أتقاهم ولو قال العباس

هل فيكم أحد مثل أخي حمزة ومثل أولاد أخي أي محمد وعلي وجمعة  
لكانت هذه الحجة من جنس تلك بل احتجاج الانسان بني اخوته أعظم  
من احتجاجه بسمه ولو قال عثمان هل فيكم من تزوج بنتي بني لكان من  
جنس قول القائل هل فيكم من زوجته مثل زوجتي وكانت فاطمة قد  
ماتت قبل الشورى كما ماتت زوجتا عثمان فانها ماتت بعد موت النبي  
صلى الله عليه وسلم بستة أشهر، وكذلك قوله هل فيكم أحد له ولد كولد  
وفيه أكاذيب متعددة — الى آخر ما ذكر رحمه الله تعالى هذا ما خلاص  
ما ذكر الشيخ في المنهاج في الجزء الثالث في صفحة خمسة عشر ولكن  
العجب كل العجب انك لما ذكرت أحاديث المهدي ذكرت انه لم يثبت  
فيها حديث واحد وقد تقدم ما ذكره حفاظ أهل الحديث كأبي داود  
وأبي عيسى الترمذي من تحسين أحاديث المهدي وتصحيحها وذكرت  
ما ذكرت من انه لا يجب اعتقاد مجيء هذا المهدي ولا ندين الله به، ثم  
ذكرت هذه المفارقة المكذوبة الموضوعة التي لأصل لها فذكرتها في  
فضائل علي ومناقبه وافررتها فكان الحق ولو اوجب على مثلك أن لا تذكر  
هذه الابيات الموضوعة المكذوبة وأن لا تذكر في أحاديث المهدي الا  
ما ذكره أهل الحديث الذين هم القدرة وبهم الاسوة وحسبك السير على  
منهاجهم فانهم كانوا على الصراط المستقيم، والمنهج القويم، ومن عدام  
من أهل الكلام، الذين فارقوا به أئمة أهل الاسلام قائما يأخذون بمقاييس  
عقولهم وآرائهم، وقد تبعوا في ذلك أهواء قوم قد ضلوا من قبل واضلوا



كثيراً وضلوا من سواء السبيل

وأعلم يا أخي اني ما كتبت لك إلا ما قاله المحققون من أهل العلم الذين هم أئمة هذا الشأن من سادات الحنابلة وأئمتهم الذين ينفون عن دين الله تحريف الغالين، واتحاد المبطلين، لبتبين لك طريقة السلف الصالح والصدر الاول، فعرض عليه بالنواجذ ولا يكن في صدرك حرج منه، فانه الحق، وقد تركت أشياء مما ذكره المنترض في ورقته لما سوء فهمه أو لعدم معرفته واطلاعه واموراً آخر لم أرفع بها رأساً ولم أكتب لك إلا ما وقعت عليه من بوراً في الشرح فاعلم ذلك وبالله التوفيق وبه الثقة والمصمة

### ﴿ فصل ﴾

اذا تبين لك ما قدمته لك من كلام علماء (١) المحققين وكان المقصود هو ظهور الحق وبيان انه فيها أشياء أخرى يجب التنبيه عليها ولا ينبغي السكوت عنها (منها) قوله في الصفحة الثمانية عشرة قول الشارح: فيجب على كل مكلف أن يعرف الله تعالى بصفات الكمال ويجزم بأنه سبحانه واحد لا يتجزأ ولا ينقسم، أحد، لا من ع. د.، فرد صمد، الى آخره فأقول وبالله التوفيق اعلم أن قول القائل ويجزم بأنه سبحانه وتعالى واحد لا يتجزأ ولا ينقسم قول مبتدع مخترع لم يقله أحد من السلف رضوان الله عليهم وليس مذكوراً في عقائد أهل السنة والجماعة بل هو من جنس ما يذكره أهل

(١) كذا في النسخة ولعل أصله العلماء أو علمائنا

البدع من قولهم ليس بجوهر ولا عرض ولا جسم وليس له أعراض ولا أغراض ولا أبعاض الى غير ذلك مما خالفوا به سلف الامة وأئمتها . قال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في كتابه المسمى بالعقل والنقل الذي قال ابن القيم رحمه الله تعالى فيه

واذكر كتاب العقل والنقل الذي مافي الوجود له نظير ثلث قال بعد كلام له : وكثير من أهل الكلام يقول التوحيد له ثلاث معان وهو : واحد في ذاته لا تقسيم له ولا جزء له ، وواحد في صفاته لا شبيه له ، وواحد في أفعاله لا شريك له ، وهذا المعنى الذي تتناوله هذه العبارة فيها ما جاء به الرسول صلى الله عليه وسلم وفيها ما يخالف ما جاء به الرسول . فذكر كلاما حسنا الى أن قال - فانهم اذا قالوا لا تقسيم له ولا جزء له ولا شبيه له فهذا اللفظ وان كان يراد به معنى صحيح فان الله ليس كمثله شيء وهو سبحانه لا يجوز عليه أن يتفرق ولا يفسد ولا يستحيل بل هو أحد صمد الصمد الذي لا جوف له وهو السيد الذي كمل سؤدده فانهم يدرجون في هذه نقي علوه على خلقه ربما ينته لمصنوعاته ونقي ما يتفونه من صفاته ويقولون ان إثبات ذلك يقتضي أن يكون مركبا منتسما وأن يكون له شبيه . وأهل العلم يعلمون أن مثل هذا لا يسمى في لغة العرب التي نزل بها القرآن تركيبا وانقساما ولا تمثيلا وهكذا الكلام في معنى الجسم والعرض والجوهر والتجزؤ وحلول الحوادث وأمثال ذلك فان هذه الالفاظ يدخلون في مسماه الذي يتفونه امورا مما وصف به نفسه ووصفه به رسوله

فيدخلون فيها تقي علمه وقدرته وكلامه ويقولون ان القرآن مخلوق لم يتكلم الله به ، وينفون بها رؤيته لارؤيته (١) على اصطلاحهم لا تكون إلا لمتحيز في جهة وهو جسم ، ثم يقولون والله منزه عن ذلك فلا تجوز رؤيته ، ولذلك يقولون المتكلم لا يكون إلا جسماً متحيزاً والله ليس بجسم متحيز ، فلا يكون متكلماً ، يقولون لو كان فوق العرش لكان جسماً متحيزاً والله سبحانه وتعالى ليس بجسم متحيز فلا يكون فوق العرش ، وأمثال ذلك الى آخر كلامه رهو في صفحة ثلاث وثلاثين ومائة

والمقصود أن قيل أهل البدع في الواحد انه الذي لا ينقسم ولا يتجزأ قول مبتدع مخترع لم يقل به أحد من سلف الامة وأئمتها بل هو من كلام من ينتسب الى أهل السنة والجماعة من المتكلمين وغيرهم

وأما قول الشارح في الاحد انه أحد لان عدد ، فهو كلام لا طائل تحته ولا يفيد شيئاً من المعاني بل الذي ينبغي أن يقال ما قاله فيه شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه حيث قال ( قل هو الله أحد \* الله الصمد ) فأدخل اللام في الصمد ولم يدخلها في أحد لانه ليس في الموجودات ما يسمى أحداً في الاثبات مفرداً غير مضاف بخلاف النفي وما في معناه كالشرط والاستفهام فانه يقال هل عندك أحد الا اكرمه وانما استعمل

(١) كذا في أصل هذا الكتاب وفي العقل والنقل المطبوع ، وهذا التعبير يقتضي اثبات رؤيته وكلامه في تقيمه والتميز الصحيح هو : لان الرؤية على اصطلاحهم الخ فاعلمه حصل تحريف في النسخة المطبوعة فسرى الى ماها



في العدد المطلق وقال (١) أحد اثنان ويقال أحد عشر وفي أول الايام يقال يوم  
الاحد الى أن قال والمقعة ود هنا أن لفظ الاحد لم يوصف به شيء من  
الاعيان الا الله وحده وانما يستعمل في غير الله في النفي قال أهل اللغة  
تقول لا أحد في الدار ولا تقل فيها أحد ولهذا لم يجيء في القرآن الا في  
غير الموجب كقوله تعالى (فما منكم من أحد عنه حاجزين) وكقوله  
(لستن كأحد من النساء) وقوله (وان أحد من المشركين استجارك فأجره)  
وفي الاضافة كقوله تعالى (فابشوا أحدكم) (وجعلنا لحد هما جنتين) والله أعلم  
(ومنها) اذ ذكره الشارح في السكواكب في صفحة ثة عشر

فكل ما جاء من الآيات أوصح في الاخبار عن ثقات  
من الاحاديث وعمره كما قد جاء فاسمع من نظامي واعلم  
قوله فكل ما جاء أي عن الله تعالى من الآيات القرآنية أو صح  
محيثه في الاخبار بالاسانيد الصحيحة بخلاف الضعيفة فان وجودها كعدمها  
فلا بد من أن تكون الاخبار عن رواة ثقات في النقل من الاحاديث  
والاثار فما يؤم تشبيها فهو من المتشابه الذي لا يملكه إلا الله تؤمن به  
وبأنه من عند الله وعمره كما قد جاء عنه تعالى أو عن رسوله فذهب السلف  
عدم الخوض في هذا والسكوت عنه ونفوض علمه إلى الله قال ابن عباس  
هذا من المسكوم الذي لا يفسر وكذا قال غيره من الصحابة والتابعين  
وأما أهل التأويل فابوا إلا أن يفسروا ويؤولوا حتى خافوا سلف الامة

وأتمتها وابتدعوا في ذلك وكل بدعة ضلالة انتهى

فأقول اعلم وفقك الله أن هذا الكلام الذي أوردته في هذا المقام لا ينبغي أن يؤخذ على إطلاقه ونسبته إلى مذهب أهل السنة والجماعة من السلف رضوان الله تعالى عليهم بل فيه ما هو حق من كلام السلف وفيه ما هو من بعض أقوال المتكلمين الذين ينتسبون إلى أهل السنة ممن كثر في باب أسماء الله وصفاته اضطرابهم وكشف عن معرفته حجابهم فإن السلف رضوان الله تعالى عليهم لا يدخلون أسماء الله وصفاته الواردة في الكتاب والسنة في التشابه الذي لا يعلم تأويله إلا الله نعم فيه ما ذكر عن السلف أنهم يعمرون آيات الصفات وأحاديثها كما جاءت وسيأتي بيان معنى ذلك فيما بعد إن شاء الله تعالى قال شيخ الإسلام ابن تيمية قدس الله روحه في الرسالة المسماة بالاكليلى في التشابه والتأويل

### فصل

وأما ادخال أسماء الله وصفاته أو بعض ذلك في التشابه الذي لا يعلم تأويله إلا الله أو اعتقاد أن ذلك هو التشابه الذي استأثر الله بعلم تأويله كما يقول كل واحد من القولين طوائف من اصحابنا وغيرهم فانهم وإن أصابوا في كثير مما يقولونه ونجوا من بدع وقع فيها غيرهم فالكلام على هذا من وجهين الاول من قال ان هذا من التشابه وأنه لا يفهم معناه فنقول اما الدليل على ذلك فاني ما اعلم عن احد من سالف الامة ولا من الائمة لا أحمد بن حنبل ولا غيره أنه جعل ذلك من التشابه الداخل في

في هذه الآية يقتضى أحد أن يعلم معناه (١) وجعلوا أسماء الله وصفاته بمنزلة  
 الكلام الالهي الذي لا يفهم ولا قالوا أن الله ينزل كلاما لا يفهم أحد  
 معناه وإنما قالوا كلمات لها معان صحيحة قالوا في احاديث الصفات تركها  
 جاءت ونهوا عن تأويلات الجهمية وردوها بطلوها التي مضمونها تعطيل  
 النصوص عن عمادها عليه ونصوص احمد احمد والائمة قبله بيته في انهم  
 كانوا يبطلون تأويلات الجهمية ويقرون النصوص على ما دلت عليه من  
 معناها وبفهمون منه للبعض ما دلت عليه كما يفهمون ذلك في سائر  
 نصوص الوعد والوعيد والفضائل وغير ذلك واهم قد قال في غير احاديث  
 الصفات تركها جاءت في احاديث الوعيد مثل قوله « من غشنا فليس  
 منا » واحاديث الفضائل ومقصوده ان الحديث لا يحرف كلمة عن  
 مواضعه كما يفعله من يحرفه ويسمى تحريفه تأويلا بالعرف المتأخر فتأويل  
 هؤلاء المتأخرين عند الائمة تحريف باطل وكذلك نص احمد في كتاب  
 الرد على الزنادقة والجممية أنهم تمسكوا بمتشابه القرآن وتكلم أحمد على  
 ذلك المتشابه وبين معناه وتفسيره بما يخالف أو بطل الجهمية وجرى في  
 ذلك على سنن الائمة قبله فهذا اتفاق من الائمة على أنهم يعلمون معنى هذا  
 المتشابه وأن لا يسكت عن بيانه وتفسيره بل يبين ويفسر فاتفق الائمة  
 من غير تحريف له عن مواضعه أو الحاد في أسماء الله : آياته إنتهى  
 فأملى ما ذكره شيخ الاسلام رحمه الله حيث قال فهذا اتفاق من

(١) كذا ولعل أصله . ان يعلم معناه أحد



الائمة على انهم يعلمون معنى هذا المتشابه وان لا يسكت عن بيانه وتفسيره بل يبين ويفسر فاتفق الائمة من غير تحريف له عن مواضعه أو الحاد في أسماء الله وآياته . ثم تأمل ما ذكر الشارح بقوله فذهب السلف عدم الخوض في هذا والسكوت عنه فانه يخالف ما ذكره شيخ الاسلام عن اتفاق الائمة على انهم يعلمون معنى هذا المتشابه وأن لا يسكت عن بيانه في تفسيره فتبين أن هذا ليس هو مذهب السلف وأنه من القول عليهم بلا علم ولا برهان يدل على ذلك

ثم قال شيخ الاسلام ومما يوضح لك ما وقع هنا من الاضطراب أن أهل السنة متفقون على إبطال تاويلات الجهمية ونحوهم من المحرفين الملاحدين، والتأويل المردود هو صرف الكلام عن ظاهره الى ما يخالف ظاهره فلو قيل إن هذا هو التأويل المذكور في الآية وأنه لا يعلمه الا الله وليس هذا مذهب السلف والائمة وانما مذهبهم في هذه التأويلات وردها لا التوقف عنها وعندهم قراءة الآية والحديث تفسيرها وتمر كما جاءت دالة على المعاني لا تحرف ولا يلحد فيها. وذكر كلاما طويلا أجاد فيه وافاد، وبلغ غاية المراد، فمن اراد الوقوف عليه فهو في الرسالة المسماة بالا كليل في المتشابه والتأويل، وانما لم نذكره خوف الاطالة إذ المقصود التنبيه على هذه الورطات

واما قول الشارح فذهب السلف عدم الخوض في هذا والسكوت عنه وتقويض علمه الى الله فاعلم يا اخي ان شيخ الاسلام ابن تيمية ذكر

في العقل والنقل اقوال اهل التفويض فنذكر من ذلك ما يدل على بطلانه  
وانه من شر اقوال اهل البدع والالحاد قال شيخ الاسلام قدس الله  
روحه في صفحة خمسة عشر ومائة في الوجه السادس عشر واما التفويض  
فن المعلوم ان الله تعالى امرنا ان نتدبر القرآن وحضنا على عقله وفهمه  
فكيف يجوز مع ذلك ان يراد منا الاعراض عن فهمه ومعرفة وعقله؟ فذكر  
اقوال الفلاسفة ثم قال والجهمية والمعتزلة وامثالهم يقولون انه اراد ان  
يمتقدوا الحق على ما هو عليه مع علمهم بأنه لم يبين ذلك في الكتاب والسنة  
بل النصوص تدل على نقيض ذلك فاولئك يقولون اراد منهم اعتقاد الباطل  
وامرهم به، وهؤلاء يقولون اراد اعتقاد ما لم يداهم الا على نقيضه، والمؤمن  
يعلم بالاضطرار ان كلا القولين باطل ولا بد للنفاة اهل التأويل من هذا او  
هذا، واذا كان كلاهما باطلا كان تأويل النفاة للنصوص باطلا فيكون  
نقيضه حقا وهو اقرار الادلة الشرعية على مدلولاتها ومن خرج عن ذلك  
لزمه من الفساد ما لا يقوله الا اهل الالحاد، وما ذكرناه من لوازم قول اهل  
التفويض هو لازم لقولهم الظاهر المعروف بينهم اذ قالوا ان الرسول كان  
يعلم معاني هذه النصوص المشككة المتشابهة ولكن لم يبين للناس مرادها  
ولا أوضحه ايضا حتى يقطع به النزاع. وأما على قول أكبرهم ان معاني هذه  
النصوص المشككة المتشابهة لا يعلمه إلا الله وان معناها الذي أراد الله بها  
هو ما يوجب صرفها عن ظواهرها - فعلى قول هؤلاء يكون الانبياء  
والرسلون لا يعلمون معاني ما أنزل الله عليهم من هذه النصوص ولا

الملائكة ولا السابقون الاولون وحينئذ فيكون ما وصف الله به نفسه في القرآن أو كثير مما وصف الله به نفسه لا يعلم الانبياء معناه بل يقولون كلاما لا يعقلون معناه، وكذلك نصوص المثبتين للمقدر عند طائفة والنصوص المثبتة للامر والنهي والوعد والوعيد عند طائفة والنصوص المثبتة للمعاد عند طائفة، ومعلوم أن هذا قدح في القرآن والانبياء اذ كان الله أنزل القرآن واخبرانه جملة هدى وبيانا للناس، وأمر الرسول أن يبلغ البلاغ المبين وأن يبين للناس ما نزل اليهم وأمر بتدبر القرآن وعقله ومع هذا فاشرف ما فيه وهو ما أخبر به الرب عن صفاته أو عن كونه خالقا لكل شيء وهو بكل شيء عليم أو عن كونه أمر ونهي ووعد وتوعد أو عما أخبر به عن اليوم الآخر لا يعلم أحد معناه فلا يعقل ولا يتدبر ولا يكون الرسول بين الناس ما نزل اليهم ولا بلغ البلاغ المبين، وعلى هذا التقدير فيقول كل ملحد ومبتدع: الحق في نفس الامر ما علمته برأي وعقلي وليس في النصوص ما ينافي ذلك لان تلك النصوص مشكلة متشابهة ولا يعلم أحد معناها وما لا يعلم أحد معناه لا يجوز ان يستدل به فيبقى هذا الكلام سدا لباب الهدى والبيان من جهة الانبياء وفتح الباب من يعارضهم ويقول ان الهدى والبيان في طريقنا لا في طريق الانبياء لاننا نحن نعلم ما نقول ونبينه بالادلة العقلية والانبياء لم يعلموا ما يقولون فضلا عن أن يبينوا مرادهم فتبين أن قول أهل التفويض الذين يزعمون انهم متبعون للسنة والسلف من شر أقوال أهل البدع والاحاد الى آخر كلامه رحمه الله



وأما قول الشارح قال ابن عباس هذا من المكتوم الذي لا يفسر وكذا قال غيره من الصحابة والتابعين ، وأما أهل التأويل فابوا إلا أن يفسروا ويؤولوا حتى خالفوا سلف الامة وأئمتها وابتدعوا في ذلك وكل بدعة ضلالة انتهى

فاعلم يا أخي أن هذا القول الذي نسبته الشارح الى ابن عباس رضي الله عنه وغيره من الصحابة ان كان صحيحا ثابتا فلا يس معنادا وهو الشارح من أن نصوص الكتاب والسنة الواردة في أسماء الله وصفاته (١) مما يؤم تشبيها فيكون من المتشابه الذي لا يعلمه إلا الله ، وأنه مما لا يعقل معناها (٢) وأنها لا تفسر وقد تقدم بيان ذلك في معنى التوقيض ونريد ذلك أيضا بما قاله شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في هذا الكتاب حيث قال : وأما تأويل ما أخبر الله به عن نفسه وعن اليوم الآخر فهو نفس الحقيقة التي أخبر عنها وذلك في حق الله هو كنه ذاته وصفاته التي لا يعلمها غيره . ولهذا قل مالك وربيعة وغيرهما : الاستواء معلوم والكيف مجهول . وكذلك قال ابن الماجشون واحمد بن حنبل وغيرهما من الساف يقولون انا لانلم كيفية ما أخبر الله عن نفسه وان علمنا تفسيره ومعناه . ولهذا

(١) كذا في النسخة فاما أن تكون « أنه » هنا تأكيداً لأنه في أول الجملة وإما أن تكون سبق قلم فإن ما بعدها خبر لأنه الأولى ، وحاصل المعنى أن النصوص المذكورة ليست من المتشابه الذي لا يعقل كما توهم الشارح (٢) تذكير ضمير « وأنه » لأنه راجع الى « ما توهمه الشارح » وتأنيده في « كلمة بمعناها » لرجوعه الى النصوص ، وربما كان سهوا في النسخ

رد أحمد بن حنبل على الجهمية ولزادة فيما طعنوا فيه من متشابه القرآن وتأولوه على غير تأويله فرد على من حمله على غير ما يريد به وفسره وجميع الآيات المتشابهة وبين المراد به. وكذلك الصحابة والتابعون فسروا جميع القرآن وكانوا يقولون إن العلماء يعلمون تفسيره وما يريد به وإن لم يعلموا كيفية ما أخبر الله به عن نفسه وكذلك لا يعلمون كيفية الغيب فإن ما أعده الله لأولياؤه من النسيم إلا عين رآه ولا إذن سمعته ولا خطر على قلب بشر، فذلك الذي أخبر به لا يعلمه إلا الله بهذا المعنى فهذا حق. وأما من قال إن التأويل الذي هو تفسيره وبين المراد به لا يعلمه إلا الله فهذا ينازعه فيه عامة الصحابة والتابعين الذين فسروا القرآن كما قالوا أنهم يعلمون معناه كما قال مجاهد عرضت المصحف على ابن عباس من فاتحته إلى خاتمته أقف عند كل آية وأسأله عنها، وقل ابن مسعود ما في كتاب الله آية إلا وأنا أعلم فيم أنزلت وقال الحسن البصري ما أنزل الله آية إلا وهو يجب أن يعلم ما أراد بها. ولهذا كانوا يعملون القرآن يحيط بكل ما يطلب من علم الدين كما قال مسروق ما سأل أصحاب محمد عن شيء إلا وعلمه في القرآن ولكن علمنا قصر عنه. وقل الشعبي ما ابتدع قوم بدعة إلا في كتاب الله بيانها، وأمثال ذلك من الآثار الكثيرة المذكورة بالأسانيد الثابتة مما ليس هذا موضع بسطه انتهى

فهذا ما ذكره شيخ الإسلام ابن تيمية قدس الله روحه من علم الكيفية عما أخبر الله به عن نفسه وكذلك لا يعلمون كيفية الغيب فإن ما أعده

الله لا وليائه من النعم مما لا عين رأت ولا اذن سمعت ولا خطر على قلب بشر فذاك الذي أخبر الله به لا يملكه الا الله بهذا المعنى فهذا الذي ذكره شيخ الاسلام هو الذي يحمل عليه قول ابن عباس وغيره من الصحابة ان كان النقل بذلك ثابتا عنهم وقد تقدم ان السلف رضوان الله عليهم كانوا يقولون انا لا نعلم كيفية ما أخبر الله عن نفسه وان علمنا تفسيره ومعناه فكان من المعلوم ان ابن عباس وغيره من الصحابة وأئمة السلف كانوا يفسرون ما تشابه من القرآن يعلمون معنى ذلك ولم يسكتوا عن بيان ذلك .

(وأما قول الشارح) : وأما أهل التأويل فأبوا الا أن يفسروا ويؤولوا حتى خالفوا سلف الأمة وأئمتها وابتدعوا في ذلك وكل بدعة ضلالة انتهى .

فاعلم يا أخي ان التأويل المردود الذي سلكه الجهمية ومن تبعهم من المتكلمين هو صرف الكلام عن ظاهره الى ما يخالف ظاهره فلو قيل ان هذا هو التأويل المذكور في الآية وانه لا يعلمه الا الله لكان في هذا تسليم للجهمية ان الآية تأويل لا يخالف دلالتها لكن ذلك لا يعلمه الا الله وليس هذا مذهب السلف ولا أئمة وانما مذهبهم نفي هذه التأويلات وردھا لا التوقف عنها، وعندهم قراءة الآية والحديث تفسيرها وتمر كما جاءت دالة على المعاني لا تحرف ولا ياحد فيها، فكان من المعلوم ان السلف انذني قالوا لا يعلم تأويله الا الله كانوا يتكلمون بلغتهم المعروفة بينهم ولم يكن

لفظ التأويل عندهم يراد به معنى التأويل الاصطلاحي الخاص وهو صرف اللفظ عن المعنى المدلول عليه المفهوم منه الى معنى يخالف ذلك فان تسمية هذا المعنى وحده تأويلاً إنما هو اصطلاح طائفة من المتأخرين من الفقهاء والمتكلمين وغيرهم ليس هو عرف السلف من الصحابة والتابعين والائمة الاربعة وغيرهم كما ذكر ذلك شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه والله اعلم اذا تبين لك هذا فاعلم ان مراد من قال من السلف رضي الله عنهم انه لا يفسر يعنون انه لا يؤول ويحرف فيصرف عن ظاهره الى ما لا يدل عليه ظاهره كما اولوا الا بتواء وفسروه بأنه الاستيلاء وكما فسروا اليد بالنعمة وهذا هو الذي نهى السلف عن تفسيره وتأويله بهذا المعنى والله اعلم

### ﴿ فصل ﴾

ومنها ما ذكره في الوجه الرابع والعشرين على قول الناظم سبحانه قد استوى كما ورد من غير كيف قد تعالى ان يحمد فقال: تعالى الله أن يحمد. وفيه الرد على من زعم أن يلزم من كونه مستويا على عرشه أن يحمد تعالى الله عن ذلك إذ المحدود محدث والمحدث مفتقر للخالق والخالق سبحانه (هو الاول والاخر والظاهر والباطن وهو بكل شيء عليم) الاول من غير بداية، والاخر من غير نهاية، والظاهر من غير تحديد، والباطن من غير تخصيص، موجود بالوجود القديم من غير تشبيه ولا تكيف.



فاقول اعلم وفقك الله أر هذا الكلام الذي أورده الشارح في هذا  
المقام من الالفاظ لمجملة الموهمة المطلقة المحتملة لمعنيين حق وباطل فلا  
ينفصل النزاع الا بتفصيل تلك المعاني تنزيل الفاظها عليها كما ل ابن  
القيم رحمه الله تعالى على هذه الالفاظ المبتدعة المخرعة التي لم ينطق بها  
سلف الامة واثمتها ويقولون نحن نزه الله تعالى عن الاعراض والاعراض  
والاباض والحدود والجهات وحلول الحوادث ، فيسمع الغر المخدوع  
هذه الالفاظ فيتوهم منها انهم ينزهون الله عما يفهم من معانيها عند الاطلاق  
من العيوب والنقائص والحاجة فلا يشك لهم بجدونه ويعظمونه ويكشف  
الناقد البصير ما تحت هذه الالفاظ فيرى تحتها لا الحاد وتكذيب الرسل  
وتعطيل الرب تعالى عما يدعي تحققة من كماله - الى آخر كلامه . وقد تقدم .  
وقال شيخ الاسلام قدس الله روحه : وكذلك اذا قالوا ان الله منزوع عن  
الحدود والاحياز والجهات أو هموا الناس بان مقصودهم بذلك أنه لا تحصره  
المخلوقات ولا تحوز المصنوعات وهذا المسمى صحيح مقصودهم أنه ليس مبانيا  
للخلق ولا منفصلا عنه ، وأنه ليس فوق السموات رب ولا على العرش اله ، وأن  
محمد آلم يرج به اليه ولم ينزل منه شيء ولا يصعد اليه شيء ولا يتقرب  
اليه بشيء ولا ترفع الايدي اليه في الدعاء ولا غيره ونحو ذلك من معاني  
الجهمية انتهى

فاذا تبين لك هذا فاعلم أن قول الشارح على هذه اللفظة المحملة  
الموهمة المطلقة حيث قال : تعالى لله أن يح - وفيه الرد على من زعم أنه يلزم

من كون مستويا على عرشه أن يحمد ، تعالى الله عن ذلك ، اذ المحدود محدث  
 والمحدث منقتر للخالق الى آخر كلامه هو من كلام أهل البدع من الجهمية  
 وغيرهم ممن نحوا نحوهم من المتكلمين فاذا كان هذا هو المفهوم من كلام  
 الناظم والشارح قطعاً ولا محيد عنه لا طلاقه ألصاقاً لم ينطق بها الكتاب  
 والسنة ولا نطق بها ائمة السلف رضوان الله عليهم بل المتكلم بها من  
 هؤلاء المبتدعة يوهمون الناس أن مقصودهم بذلك أنه لا تحصر المخلوقات و  
 لا تحوز المصنوعات ، وهذا المعنى صحيح ، ولكن مقصودهم هو ما تقدم  
 بيانه عنهم من كلام شيخ الاسلام آتفاً واذا كان ذلك كذلك فنحن  
 نسوق كلام ائمة السلف رضوان الله تعالى عليهم في هذا المقام ليتبين لك  
 خطأ الناظم والشارح

قل شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في العقل والنقل بعد  
 ان ذكر كلاماً طويلاً قال : وقال حنبلي في موضع آخر عن احمد قال (ليس  
 كماله شيء) في ذاته كما وصف به نفسه قد اجل تبارك وتعالى بالصفة  
 لنفسه في نفسه صفة ليس يشبهه شيء فتعبد الله بصفاته غير محدودة  
 ولا معلومة إلا بما وصف به نفسه قال فهو سميع بصير بلا حدود ولا تقدير  
 ولا يبلغ الواصفون صفته وصفاته منه وله ولا تعدى القرآن والحديث ،  
 فنقول كما قال ونصفه كما وصف نفسه ولا تعدى ذلك ولا تبلغه صفة  
 الواصفين ؛ تؤمن بالقرآن كله محكمه ومتشابهه ولا تزيل عنه صفة من  
 صفاته لشناعة شنت وما وصف به نفسه من كلام وتزول وخلوه بعبد

يوم القيامة ووضع كنفه عليه هذا يدل على أن الله تبارك وتعالى يرى في الآخرة والتحديد في هذا كله بدعة والتسليم لله بأمره بغير صفة ولا حد إلا ما وصف به نفسه ، - ميع بصير لم يزل متكلماً علماً غفوراً ، عالم الغيب والشهادة علام الغيوب . فهذه صفات وصف بها نفسه لا تدفع ولا ترد ، وهو على العرش بلا حد كما قال تعالى ( ثم استوى على العرش ) كيف شاء ، المشيئة إليه عز وجل والاستطاعة ليس كمثل شيء ، وهو خالق كل شيء وكما وصف نفسه سميع بصير بلا حد ولا تقدير . قال إبراهيم عليه السلام ( يا أبا عبد الله لم تعبد ما لا يسمع ولا يبصر ) فنثبت أن الله سميع بصير صفاته منه لا نتعدى القرآن والحديث ، والخبر « يضحك الله » ولا نعلم كيف ذلك إلا بتصديق الرسول وبثبوت القرآن ، لا يصفه الواصفون ولا يحده أحد تعالى الله عما تقول الجهمية والمشبهة ( قات ) والمشبهة ما يقولون ؟ قال من قال بصر كبصري ويد كيدي وقدم كقدمي فقد شبه الله بخلقه وهذا يحده . - وهذا كلام سوء وهذا محدود والكلام في هذا لا احبه

وقال محمد بن مخلد قال أحمد : نصف الله بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله . وقال يوسف بن موسى ( ليس كمثل شيء ) فقول أحمد أنه ينظر إليهم ويكلمهم كيف شاء وإذا شاء وقوله وهو على العرش بلا حد كما قال ( ثم استوى على العرش ) كيف شاء المشيئة إليه والاستطاعة له ليس كمثل شيء . يبين أن نظره وأكليمه وعلوه على العرش واستوائه على العرش مما

يتعلق بمشيئته واستعاضته ، وقوله بلا حد ولا صفة يبلغها واصف أو يحد  
 احد — نفى به احاطة علم الخلق به وان يحدوه او يصفوه علي ما هو  
 عليه الا بما اخبر به عن نفسه ليمتدح ان عقول الخلق لا تحيط بصفاته ، كما  
 قال الشافعي في خطبة الرسالة : الحمد لله الذي هو كما وصف به نفسه  
 وفوق ما يصف به خلقه ( ١ ) ولهذا قال احمد لا تدركه الابصار . يحد  
 ولا غاية . فنفى ان يدرك له حد او غاية . فهذا اصح القولين في تفسير  
 الادراك وقد بسط الكلام على شرح هذا الكلام في غير هذا الموضع  
 وما في هذا الكلام من نفى تحديد الخلق وتقديرهم لربهم وبلوغهم  
 صفته لا ينافي مانص عليه احمد وغيره من الائمة كما ذكره خلال ايضا  
 قال حدثنا ابو بكر المروذي قال سمعت ابا عبد الله لما قيل له : روى علي  
 ابن الحسن بن شقيب عن ابن المبارك انه قيل له كيف نعرف الله عز وجل ؟  
 قال على العرش بحد . قال قد بلغني ذلك عنه واعجبه ثم قال ابو عبد الله ،  
 ( هل ينظرون الا ان يأتيهم الله في ظل من الغمام ) ثم قال ( وجاء ربك  
 والملك صفا صفا ) قال خلال وانبأنا محمد بن علي الوراق حدثنا ابو بكر  
 الاثرم حدثني محمد بن ابراهيم القيسي قال قلت لاحمد بن حنبل يحكي عن

( ١ ) كذا وقد سقط من عبارة الشافعي كلام بين الحمد وهذا الوصف بمقتل  
 ان يكون عمدا للاختصار وان يكون سهوا — ومنه قوله قيل يحمل الشاهد  
 هنا : ولا يبلغ الواصفون كنه عظمته ، الذي هو كما وصف نفسه وفوق  
 ما يصفه به خلقه اه



ابن المبارك وقيل له تعرف ربنا ؟ قال : في السماء السابعة على عرشه محمد فقال أحمد هكذا هو عندنا وأخبرني حرب بن اسماعيل قال قلت لاسحق يعني ابن راهويه هو على العرش محمد قال نعم محمد ، ذكر عن ابن المبارك قال هو على عرشه بائن من خلقه محمد ، قال وأخبرني المروزي قال : قال اسحق بن ابراهيم بن راهويه قال لله ترك وتعالى ( الرحمن على العرش استوى ) اجماع أهل العلم انه فوق العرش استوى ويعلم كل شيء في أسفل الارض السابعة وفي قعور البحار ورؤس الآكام وبطنون الاودية وفي كل موضع كما يعلم علم مافي السموات السبع وما فوق العرش ، أحاط بكل شيء علما فلا تسقط من ورقة إلا يعلمها ولا حبة في ظلمات البر والبحر إلا وقد عرف ذلك كله وأحصاه ، فلا تعجزه معرفة شيء عن معرفة غيره . فهذا يدينوا أن ما أثبتوه له من الحد لا يعلمه غيره ، كما قال مالك وربيعة وغيرهما : الاستواء معلوم ، والكيف مجهول ، فتبين أن كيفية استوائه مجهولة للعباد فلم ينفوا ثبوت ذلك في نفس الامر ولكن نفوا علم الخلق به ، وكذلك مثل هذا في كلام عبد العزيز بن عبد الله بن الماجشون وغير واحد من السلف والأئمة ينفون علم الخلق بقدره وكيفيته ، ونحنو ذلك قال عبد العزيز بن عبد الله بن أبي سلمة الماجشون في كلامه المعروف وقد ذكره ابن بطة في الابانة وأبو عمر الظاهري في كتابه الاصول ورواه أبو بكر الاثرم قال حدثنا عبد الله بن صالح عن عبد العزيز بن عبد الله بن أبي سلمة انه قال : أما بعد فقد فهمت ما سألت عنه فيما تتابعتم فيه الجهمية

ومن خالفها في صفة الرب العظيم الذي فأت عظمته الوصف والتقدير  
وكالت اللسن عن تفسير صفته ، وانحسرت العقول عن معرفة قدره ،  
الى أن قال فانه لا يعلم كيف هو إلا هو ، وكيف يعرف قدر من لا يموت  
ولا يبلى ؟ وكيف يكون لصفة شيء منه حد او منتهى يعرفه عارف ، أو  
يحد قدره واصف ، الدليل على عجز العقول عن تحقيق صفته ، عجزها عن  
تحقيق صفة أصغر خلقه ، — الى أن قال : اعرف رحمك الله غناك عن  
تكلف صفة مالم يصف الرب من نفسه بعجزك عن معرفة قدر ما وصف  
منها ، اذا لم تعرف قدر ما وصف فما تكلفك علم مالم يصف ؟ هل تستدل  
بذلك على شيء من طاعته ، أو تنزجر عن شيء من معصيته ؟ وذكر كلاما  
طويلا الى أن قال : فاما لذي جحد ما وصف الرب من نفسه تعمقا وتكلفا  
قد استهوته الشياطين في الارض حيران فصار يستدل بزعمه على جحد  
ما وصف الرب وسمي من نفسه بأن قل لا بد ان كان له كذا من أن يكون  
له كذا ، فعمي عن البين بالخفي بجحد ما سمي الرب من نفسه ويصف  
الرب بما لم يسم فلم يزل يملئ له الشيطان حتى جحد قول الله تعالى (وجوه  
يومئذ ناضرة \* الى ربها نظرة) فقال لا يراه أحد يوم القيامة ، فجحد والله  
أفضل كرامة الله التي أكرم بها أوليائه يوم القيامة من النظر في وجهه  
( في مقعد صدق عند مليك مقتدر ) قد قضى انهم لا يموتون فهم بالنظر  
اليه ينضرون . وذكر كلاما طويلا كتب في غير هذا الموضع ثم ذكر بعد  
هذا كلام الامام عثمان بن سعيد الدارمي في كتابه الذي سماه (رد عثمان بن

سعيد ، على الكافر العنيد ، فيما افتراه على الله في التوحيد ) فقال :

﴿ باب الحد والعرض ﴾

قال أبو سعيد وادعى المعارض أيضاً انه ليس لله حد ولا غاية ولا نهاية ، قال وهذا هو الاصل الذي بني عليه جهم جميع ضلالاته ، واشتق منها جميع أغلوطاته ، وهي كلمة لم يبلغنا انه سبق جهما اليها أحداً من العالمين فقال له قائل ممن يحاوره قد علمت مرادك أيها الاعجمي تعني أن الله لا شيء لان الخلق كلهم قد علموا انه ليس شيء يقع عليه اسم شيء إلا وله حد وغاية وصفة ، وأن لا شيء ليس له حد ولا غاية ولا صفة ، فالشيء أبداً موصوف لا محالة ، ولا شيء يوصف بلا حد ولا غاية ، وقولك لا حد له تعني أنه لا شيء ، قال أبو سعيد والله تعالى له حد لا يعلمه أحد غيره ولا يجوز لا حد أن يتوهم لحده غاية في نفسه ، لكن يؤمن بالحد وبكل علمه انتهى

إذا فهمت هذا وتحققته تبين لك منقاد ماقاله الناظم والشارح لكلام أئمة السيف رضوان الله عليهم لان مرادهم في قولهم بلا حد كما قال أحمد وهو على العرش بلا حد ، وقوله : وكما وصف نفسه سميع بصير بلا حد ، وقوله لا يصفه الواصفون ولا يحده أحد . فمرادهم بقوله بلا حد معناه ما ذكره شيخ الاسلام قدس الله روحه بقوله بلا حد ولا صفة يبلغها واصف أو يحده أحد نفى به احاطة علم الخلق به وأن يحده أو يصفوه على ما هو عليه الا بما أخبر به عن نفسه ليتبين أن عقول الخلق لا تحيط بصفاته كما قل الشافعي في خطبة الرسالة : أحمد لله الذي هو كما وصف به نفسه وفوق

ما يصنف به خلقه . ولهذا قال أحمد لا تدركه الابصار بمحد ولا غاية فنفي  
أن يدرك له حد أو غاية وكذلك ما ذكره الامام عبد العزيز بن عبد الله  
ابن أبي سلمة الماجشون حيث قال وكيف يكون لصفة شيء منه حد أو منتهى  
يسرفه عارف أو بمحد قدره واصف الى آخر كلامه

فهذا ما ذكره أئمة السلف رضوان الله عليهم في معنى قولهم بلاحد  
وهو خلاف ما فهمه الشارح في معنى قولهم بلا حد فانه قال وفيه الرد على  
من زعم أنه يلزم من كونه مستويا على عرشه أن يحد تعالى الله عن ذلك إذ  
المحدود محدث والمحدث مفتقر لخالق وهذا يوافق ما قاله أهل البدع من  
أهل الكلام وغيرهم ممن أخذ بانوال الجهمية المنكرين لعلوه على عرشه  
ومبايذته لخلقاته كما ذكر ذلك عنهم الامام عثمان بن سعيد الدارمي في رده  
على بشر المريسي حيث قل وادعى المعارض أيضا انه ليس لله حد ولا  
غاية ولا نهاية قال وهذا هو الاصل لدى بني عليه جهم جميع ضلالاته  
واشتق منها جميع أغلوطاته وهي كلمة لم يبلغنا انه سبق جهم اليها أحد  
من العالمين، فقال له قائل ممن يحاوره قد علمت مرادك أيها الاصبحي تنفي  
أن الله لا شيء، لأن الخلق كلهم قد علموا انه ليس شيء يقع عليه اسم الشيء  
الا وله حد وغاية أو صفة وأن لا شيء ليس له حد ولا غاية ولا صفة  
فالتنفي أبداً موصوف لا محالة ولا شيء يوصف بلا حد ولا غاية وتقولك  
لاحد له تنفي انه لا شيء، قل أبو سعيد والله تعالى له حد لا يعلمه أحد غيره  
ولا يجوز لاحد أن يتوهم لحد غايته في نفسه ولكن يؤمن بالحد وبكل علم انتهى



فاذا كان ذلك كذلك تعين ما ذكره أئمة السلف حيث قالوا : كيف  
نعرف الله عز وجل ؟ قال : على العرش بمجد كما رواه علي بن الحسين بن  
شقيق عن عبد الله بن المبارك رضي الله عنه ؛ وكما رواه الخلال بإسناده  
الى الامام احمد أنه قيل له يحكي عن ابن المبارك وقيل له : كيف تعرف  
ربنا ؟ قال : على عرشه بمجد قال احمد : هكذا هو عندنا وذ كر أيضا عنه  
حرب بن اسماعيل قال : قلت لاسحق يني ابن راهويه دو على العرش  
بمجد قال : نعم بمجد . وذ كر عن ابن المبارك قال : هو على عرشه باثن من  
خلقه بمجد . ثم قال شيخ الاسلام بعد أن ذكر أقوال أئمة السلف : أنه  
بمجد قل رحمه الله بينوا ان ما أثبتوه له من الحد لا يعلمه غيره كما قال مالك  
وربيعة وغيرهما : لا استواء معلوم ، والكيف مجهول . فبين ان كيفية  
استوائه مجهولة للعباد فلم ينفوا ثبوت ذلك في نفس الامر ، ولكن نفوا  
علم الخلق به . واعلم اني انما أعدت هذا الكلام وكررت له ليتبين لك ما بين  
اللفظتين من قوله : بلا حد ومن قوله : بمجد لتعلم الفرق بين هاتين  
اللفظتين كما بينه شيخ الاسلام فيما تقدم . والله أعلم (١)

(١) قال الحافظ الذهبي في ترجمة الحافظ محمد بن حبان أبي حاتم البستي من الميزان  
مانعه : قال ابو اسماعيل الهروي شيخ الاسلام سألت يحيى بن عمار عن أبي حاتم ابن  
حبان فقال رأيته ونحن أخرجناه من سجستان كان له علم كثير ولم يكن له كبير  
دين : قدم علينا فأنكر الحد لله فأخرجناه . قلت انكاره الحد واثباتكم للحد نوع من  
فضول الكلام والسكوت عن الطرفين أولى اذ لم يأت نص بنفي ذلك ولا اثباته والله  
تعالى (ليس كمثل شيء) فمن أثبتته قال له خصم جعلت الله حد أبرأ بك ولا نص معك =

وأما قول الشارح: والخالق هو الاول والآخروالظاهر والباطن وهو بكل شيء عليم، الاول من غير بداية والاخر من غير نهاية والظاهر من غير تحديد، والباطن من غير تخصيص، الى آخر كلامه فاعلم وفقك الله ان في هذا الكلام ألفاظ لم يقل بها أحد من أئمة السلف رضى الله عنهم كقوله: والظاهر من غير تحديد، والباطن من غير تخصيص، فلنسلم معني ما ذكره من هذه الالفاظ لما تقدم بيانه، والذي ذكره أئمة السلف هو ما ذكره ابن القيم رحمه الله في سفر المجرتين حيث قال:

وقد فسر أعلم الخلق بربه هذه الآية قوله تعالى ( هو الاول والآخروالظاهر والباطن وهو بكل شيء عليم ) بأن هو الاول الذي ليس قبله شيء، والآخروالذي ليس بعده شيء، والظاهر الذي ليس فوقه شيء، والباطن الذي ليس دونه شيء، فهذا تفسير أعلم الخلق بربه ولا حاجة بنا الى تفسير من لاعصمة في قوله. وقد بينا فيما تقدم أن هذا من كلام أهل البدع، وانهم يوهمون الناس ان مقصودهم بذلك أن لا تحصره المخلوقات، ولا تحوزه المصنوعات، وهذا المعنى صحيح. ومقصودهم أنه ليس مبايناً للخلق ولا منفصلاً عنه، وأنا ليس فوق السموات رب، ولا على العرش له. وقد تقدم هذا في كلام شيخ الاسلام بتمامه.

= بالحد. والحدود مخلوق، تعالى الله عن ذلك. وقال هو لنا في ساويت ربك بالشيء المعدوم اذا المعدوم لاحدله. فمن نزه الله وسكت سلم وتابع السلف اه

وأما قوله: والباطن من غير تخصيص - فهو أيضا من كلام أهل البدع كما ذكره شيخ الاسلام عن ابن التومرت الذي يسمونه المهدي وهو من نفاة الصفات . والجواب عما ذكره ابن التومرت مذكور في العقل والنقل في صفحة سبع ومائتين في الجلد الاخير في الجزء الثالث فن أراد الوقوف عليه فليراجعه هناك والله أعلم

ومنها ما ذكره الشارح في صفحة سبع وعشرين على قوله ( ونهجه ) أي نهج اليد والوجه ونحوهما أي كل ماورد من الاوصاف من الرجل والقدم والصورة فأقول :

اعلم ان ما ذكره الشارح من قوله والصورة ان أراد به ما أخبر به صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح كما في البخاري أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال « إن الله خلق آدم على صورته » ورواه الثوري عن حبيب بن أبي ثابت عن عطاء عن النبي صلى الله عليه وسلم مرسلًا ولفظة « خلق آدم على صورة الرحمن » قال شيخ الاسلام : ورواه الاعمش مسندًا ، وكما ورد في الحديث « فيأتهم على الصورة التي يعرفونها فيقول أنا ربكم » فما أخبر به النبي صلى الله عليه وسلم في ذلك فهو الحق الذي لا ريب فيه . ولكن لا نقول إلا ماورد به النص عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا يجوز لاحد أن يطلق على الله أنه صورة لان ذلك لم يرد في الكتاب ولا في السنة لا نفيًا ولا إثباتًا ، ولا سمي الله به نفسه . فاطلاق هذه الالفاظ على الله من أقوال أهل البدع التي تلقاها من خلف منهم عن ساف

قال ابن القيم رحمه الله في المدارج بعد أن ذكر كلاماً سبق : إن الفعل أوسع من الاسم ، ولهذا أطلق على نفسه أفعالا لم يتسم منها بأسماء الفاعل كأراد وشاء وأحدث ، ولم يسم بالمريد والمشىء والمحدث كما لم يسم نفسه بالصانع والفاعل والمتقن وغير ذلك من الأسماء التي أطلق أفعاله على نفسه فباب الأفعال أوسع من باب الأسماء وقد أخطأ أقبح خطأ من اشتق له من كل فعل أسماً وبلغ باسمائه زيادة على الألف فسماه الماكر والخادع والقاتل والكائد ونحو ذلك وكذلك باب الأخبار عنه بالاسم أوسع من تسميته به فإنه يخبر عنه بأنه شيء موجود ومذكور ومعلوم ومراد ولا يسمى بذلك انتهى .

فإذا تبين لك هذا فاعلم أن من أدخل اسم الصورة في أسماء الله قد أخطأ أقبح خطأ لأن باب الأفعال والأخبار عن الله أوسع من باب الأسماء ولفظ الصورة لم يذكره أحد من علماء أهل السنة والجماعة في عقائدهم وإنما ذكر ذلك بعض من ينسب إلى أهل السنة فمن اشتق من أفعال الله سبحانه وتعالى أسماء وأوصافاً لم يذكرها الله ولا رسوله الأعلى سبيل الأخبار فنقول في ذلك ما قاله الله ورسوله وأخبر به في كتابه وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم لا تتجاوز القرآن والحديث والله أعلم . وقد تقدم التنبيه على أن السلف رضوان الله عليهم قد فسرُوا آيات الصفات وأحاديثها وبينوا معانيها ونهوا عن تأويلات الجهمية وذكرنا ما ذكره شيخ الإسلام من أن مذهب أهل التفويض أشرف المذاهب وأخبرها ونسبها ذلك إلى السلف



من الكذب عليهم والله أعلم

(ومنها) ما ذكره في صفحة ثمان وسبعين على قول الناظم

فـائـر الصـفـات والأفـعال قـديـة لله ذى الجلال

قال الشارح وسائر الأفعال من الاستواء أو النزول والارتفاع والحيث والتكوين ونحوها قديمة عند سلف الأمة وأئمتها لله ذى الجلال والأكرام ليس منها شيء محدث وإلا لكان محلا للحوادث وما حلت به الحوادث فهو حادث تعالى الله عن ذلك انتهى

فأقول اعلم أنا قد قدمنا فيما قبل من كلام شيخ الإسلام ابن تيمية وكلام تلميذه ابن القيم الذين هم سادات الحنابلة وأئمتهم ما فيه الكفاية ولكن لا بد من التنبيه على بعض ذلك ليعتبر لك أن نسبة ذلك إلى سلف الأمة وأئمتها من الكذب عليهم وإنما هو كلام سلف أئمة أهل البدع والضلال الذين ينتسبون إلى مذهب أهل السنة والجماعة. فمن ذلك أن شيخ الإسلام ابن تيمية وابن القيم ذكرا أن مذهب السلف وأئمتها أن أفعال الله سبحانه وتعالى قديمة النوع حادثة الآحاد وأن الله سبحانه لم يزل متكلمًا إذا شاء ولم يزل فاعلا إذا شاء أو لم يزل الإرادات والكلمات تقوم بذاته شيئًا بعد شيء ونحو ذلك

فاذا عرفت هذا تبين لك أن قول الشارح في أفعال الله الاختيارية:

ليس منها شيء محدث وإلا كان محلا للحوادث وما حلت به الحوادث فهو حادث تعالى الله عن ذلك — ليس هو من كلام السلف وأئمتها بل هو

من كلام أهل البدع المخالفين للسلف كما قال ابن القيم رحمه الله تعالى. وأما حلول الحوادث فيريدون به أنه لا يتكلم بقدرته ومشيئته ولا ينزل كل ليلة الى سماء الدنيا ولا يأتي يوم القيامة ولا يجيء ولا يفضب بعد أن كان راضيا ولا يرضى بعد أن كان غضبان ولا يقوم به فعل البتة ولا امر مجدد بعد أن لم يكن ولا يريد شيئا بعد أن لم يكن مريداً له فلا يقول له كن حقيقة ولا استوى على عرشه بعد أن لم يكن مستويا ولا يفضب يوم القيامة غضبا لم يفضب قبله مثله ولن يفضب بعده مثله ولا ينادي عباده يوم القيامة بعد أن لم يكن مناديا ولا يقول للمصلي اذا قال ( الحمد لله رب العالمين ) حمدني عبدي فاذا قل ( الرحمن الرحيم ) قال ( أني علي عبدي ) فاذا قال ( مالك يوم الدين ) قل مجدني عبدي « فان هذه كلها حوادث وهو منزعه عن حلول الحوادث انتهى ، وقد تقدم كلام شيخ الاسلام وفيه الكفاية ثم إن من المعلوم عند من له الملم بالمعارف والعلوم أن نزول الله سبحانه وتعالى الى سماء الدنيا كل ليلة حين يبقى ثلث الليل الآخر وكذلك مجيئه لفصل القضاء بين العباد يوم القيامة لم يكن قديماً قبل أن يخلق السموات والارض في الازل بل ذلك فيما لم يزل الى يوم القيامة بمشيئته وقدرته وإرادته كما يشاء أن ينزل وكما يشاء أن يجيء ويأتي على ما يليق بعظمته وجلاله ومن تأمل كلام شمس الدين ابن القيم حق التأمل تبين له ما قاله أئمة السلف وتبين له أيضاً ما يقوله أئمة أهل البدع وما تحت أظفارهم الجملة التي لم ينطق بها كتاب ولا سنة ولم يتكلم بها أصحاب رسول الله

صلى الله عليه وسلم ولا التابعون ولا من بعدهم من الائمة المهتدين والله أعلم  
وكذلك ما قاله الشارح بعد هذا قال سفيان بن عيينة كل ما وصف  
الله به نفسه في كتابه فتفسيره قراءته والسكوت عنه ليس لاحد ان  
يفسره الا الله ورسوله صلى الله عليه وسلم . فاقول قد تقدم الكلام على  
ذلك وإنما مقصود السلف بذلك تأويله وصرفه عن ظاهره . واما قوله وسمع  
الامام احمد رحمه الله شخصا يروي حديث النزول ويقول ينزل بغير حركة  
ولا انتقال ، ولا تغير حال ، فانكر الامام احمد عليه ذلك وقال قل كما قال  
رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو كان غير على ربه منك . فاقول نعم قد كان  
احمد ينكر هذه الالفاظ التي لم يأت بها كتاب ولا سنة ولا نطق بها اصحاب  
رسول الله عليه وسلم ولا من بعدهم من التابعين وكان يجب السكوت عن  
ذلك كما قدمنا ذلك عنه في الحد

ولا ثمة السلف ومنهم احمد كلام في الحركة والانتقال فنذكر من  
ذلك ما يتبين به صحة مذهب السلف وبطلان ما خالفهم من كلام اهل  
البدع . قال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في العقل والنقل بعد  
كلام طويل قال فيه : والفعل صفة كمال لا صفة نقص كالكلام والقدرة  
وعدم الفعل صفة نقص كعدم الكلام وعدم القدرة فدل العقل على صحة  
ما دل عليه الشرع وهو المطلوب . وكان الناس قبل أبي محمد بن كلاب  
صنفين فاهل السنة والجماعة يثبتون ما يقوم بالله تعالى من الصفات  
والافعال التي يشاؤها ويقدر عليها والجهمية من المعتزلة وغيرهم تنكر هذا .

وهذا فائدت ابن كلاب قيام الصفات اللازمة به ونفى أن يقوم به ما يتعلق  
بشيئته وقدرته من الافعال وغيرها ووافقه على ذلك أبو العباس القلانسي  
وأبو الحسن الأشعري وغيرهما وأما الحارث المحاسبي فكان ينتسب إلى  
قول ابن كلاب ولهذا أمر أحمد بهجره وكان أحمد يحذر عن ابن كلاب  
واتباعه ثم قيل عن الحادث انه رجع عن قوله وقد ذكر الحارث في كتاب  
فهم القرآن عن أهل السنة في هذه المسألة قولين ورجح قول ابن كلاب  
وذكر ذلك في قوله تعالى (وقل اعلموا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون)  
وأمثال ذلك

وأئمة السنة والحديث على اثبات النوعين وهو الذي ذكره عنهم  
من نقل مذهبهم كحرب السكرماني وعثمان بن سعيد الدارمي وغيرهما  
بل صرح هؤلاء بلفظ الحركة وان ذلك هو مذهب أئمة السنة والحديث  
من المتقدمين والمتأخرين وذكر حرب السكرماني قول من لقيه من أئمة  
السنة كأحمد بن حنبل وإسحاق بن راهويه وعبد الله بن الزبير الحميدي  
وسعيد بن منصور وقال عثمان بن سعيد وغيره: ان الحركة من لوازم الحياة  
فكل حي متحرك وجعلوا نفي هذا من اقوال الجهمية نقاة الصفات الذين  
اتفق الساف والائمة على تضليلهم وتبديعهم، وطائفة أخرى من السلفيين  
كنعيم بن حماد الخزازي والبخاري صاحب الصحيح وأبي بكر بن خزيمة  
وغيرهم كابني عمر بن عبد البر وأمثاله يثبتون المعنى الذي يثبت به هؤلاء  
ويسمون ذلك فعلا ونحوه لكن ينعون عن إطلاق لفظ الحركة لكونه



غير مأثور وأصحاب أحمد منهم من يوافق هؤلاء كأبي بكر عبد العزيز وأبي عبد الله بن بطة وأمثالهما ومنهم من يوافق الأولين كأبي عبد الله ابن حامد وأمثاله — ثم ذكر كلاماً طويلاً إلى أن قال : وقال أبو محمد حرب ابن إسماعيل الكرماني في مسائله المعروفة التي نقلها عن أحمد واسحق وغيرهما وذكر معهما من الآثار عن النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة وغيرهم ما ذكر — إلى أن قال : وأدركت من أدركت من علماء أهل العراق والحجاز والشام وغيرهم عليها فن خالف شيئاً من هذه المذاهب أو طعن فيها أو عاب قائلاً فهو مبتدع خارج من الجماعة زائل عن منهج السنة وسبيل الحق وهو مذهب أحمد واسحق وإبراهيم بن مخلد وعبد الله ابن الزبير الحميدي وسعيد بن منصور وغيرهم ممن جالسنا واخذنا عنهم العلم وذكر الكلام في الايمان والقدر والوعيد والامامة وما أخبر به الرسول من أشراط الساعة وأمر البرزخ والقيامة وغير ذلك إلى أن قال : وهو سبحانه بائن من خلقه لا يخلو من علمه مكان الله عرش وللعرش حملة يحملونه، وله حد الله أعلم بحده والله على عرشه عز ذكره وتعالى جسده ولا اله غيره والله تعالى سميع لا يشك ، بصير لا يرآب ، عليم لا يجمل ، جواد لا يبخل ، حلیم لا يعجل ، حفيظ لا ينسى ، يقظان لا يسهو ، رقيب لا يغفل ، يتكلم ويتحرك ويسمع ويبصر وينظر ويقبض ويبسط ويحب ويكره ويمفض ويرضى ويسخط ويغضب ويرحم ويعفو ويقدر ويعطي ويمنع وينزل كل ليلة إلى سماء الدنيا كيف شاء وكما شاء (ليس كمثل شيء وهو السميع البصير)

الى أن قال: ولم يزل متكلماً عالماً (فتبارك الله أحسن الخالقين) اه  
والمقصود انه ذكر عن أئمة السلف في أفعال الله الاختيارية التي  
تتعاق بمشيئته وقدرته وارادته الحركة فليس لنا أن نعدل عن قولهم ونأخذ  
بمذاهب أهل البدع وآرائهم

وقل شيخ الاسلام أيضاً في العقل والنقل: وقال عثمان بن سعيد الدارمي  
في كتابه المعروف (بنقض عثمان بن سعيد، على المريسي الجهمي العنيد، فيما  
افتري على الله في التوحيد) قال: وادعى المعارض أيضاً أن قول النبي صلى الله  
عليه وسلم «إن الله ينزل الى السماء الدنيا حين يضي ثلث الليل فيقول  
هل من مستغفر هل من تائب هل من داع» قال: وادعى أن الله لا ينزل  
بنفسه إنما ينزل أمره ورحمته وهو على العرش وبكل مكان من غير زوال  
لانه الحي القيوم والقيوم بزعمه من لا يزول (قال) فيقول لهذا المعارض وهذا  
أيضاً من حجج النساء والصبيان، ومن ليس عنده بيان، ولا لمذهبه برهان،  
لان امر الله ورحمته ينزل في كل ساعة ووقت وأوان، فما بال النبي صلى الله  
عليه وسلم يحذ لنزوله الليل دون النهار ويوقت من الليل شطره، والاسحار،  
أفأمره ورحمته يدعوان العباد الى الاستغفار، أو يقدر الامر والرحمة أن يتكلم  
دونه فيقول «هل من داع فاجيبه؟ هل من مستغفر فأغفر له؟ هل من سائل  
فأعطيه؟» فان قررت مذهبك لزمك أن تسعى أن لرحمة والامر هما المذان  
يدعوان العباد الى الاجابة والاستغفار بكلامه دون الله وهذا محال عند  
السنهاء فكيف عند الفقهاء؟ قد علمتم ذلك ولكن تكابرون، وما بال رحمته

وأمره ينزلان من عنده شطر الليل ثم يمكنان الى طلوع الفجر ثم برفعان  
لان رفاة راويه يقول في حديثه «حتى ينزجر النجر» قد علمتم ان شاء الله  
تعالى أن هذا التأويل باطل، ولا يقبله الا جاهل، وأما دعواك أن تفسير  
القيوم الذي لا يزول عن مكانه ولا يتحرك ولا يقبل منكم هذا التفسير الا  
بأثر صحيح مأثور عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أو عن بعض أصحابه  
أو التابعين لان المحي القيوم يفعل ما شاء ويتحرك اذا شاء ويهبط ويرفع  
اذا شاء، ويقبض ويبسط ويقوم ويجلس اذا شاء، لان أماره ما بين المحي والميت  
التحرك. كل حي متحرك لا محالة كل ميت غير متحرك لا محالة. ومن يلتفت  
الى تفسيرك وتفسير صاحبك مع تفسير نبي الرحمة، ورسول رب العزة؟  
اذ فسر تزوله مشروعا منصوصا، ووقت انزله وقتا مخصوصا، لم يدع  
لك ولا أصحابك فيه اعباء ولا عويصا. انتهى والله أعلم

(ومنها) ما ذكره الشارح في صفحة ثلاثة وثلاثين على قول الماظم  
وكل ما يفعله العباد من طاعة أو ضدها مراد  
لربنا من غير ما اضطرار منه لنا فافهم ولا تمار  
قال الشارح وكل ما أي فعل يفعله العباد من طاعة وهي متعلق المدح  
في العاجل، والثواب في الآجل، أو ضدها أي وكل ما يفعله من ضد  
الطاعة وهي المعصية يعني ما فيه ذم في العاجل، وعتاب أو لوم في الآجل  
مراد لربنا تعالى داخل تحت ارادته ومشيئته فما شاء كان وما لم يشأ لم يكن وهو  
على كل شيء قدير انتهى

فَقول اعلم وفقك الله تعالى أن الشارح والناظم اطلقا لفظ الارادة من غير تفصيل ولا بيان وهو كلام يحمل موهم من جنس ما تقدم من الالفاظ التي نبهنا عليها من كلام أهل البدع فإن الظاهر من هذا اللفظ الذي أطلقه الشارح والناظم إنما يراد به الارادة الكونية القدريّة وفي المسألة تفصيل قد ذكره المحققون من أهل العلم لأن الارادة ارادتان ارادة كونية قدريّة و ارادة دينية شرعية

وبيان ذلك بما ذكره شيخ الاسلام بن تيمية قدس الله روحه في منهاج السنة حيث قال ( الوجه الثالث ) طريقة الاثمة الفقهاء وأهل الحديث وكثير من أهل النظر وغيرهم أن الارادة في كتاب الله نوعان ارادة تتعلق بالامر و ارادة تتعلق بالخلق، فالارادة المتعلقة بالامر أن يريد من العبد فعل ما أمر به، وأما ارادة الخلق فإن يريد ما يفعله هو، فارادة الامور هي المتضمنة للمحبة والرضا وهي الارادة الدينية، والارادة المتعلقة بالخلق هي المشيئة وهي الارادة الكونية القدريّة، فالاولى كقوله تعالى ( يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر ) وقوله ( يريد الله ليبين ليكم ) الى قوله ( يريد الله أن يخفف عنكم ) وقوله ( ما يريد الله ليجعل عليكم من حرج ) ولكن يريد ليطهركم ) الآية وقوله ( إنما يريد الله ليذهب عنكم الرجس أهل البيت ) الآية والثانية كقوله تعالى ( فن يرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقا حرجا ) وقوله ( ولا ينفعكم نصحي ان أردت أن انصح لکم ان كان الله يريد ان يفويکم ) ومن هذا النوع



قول المسلمين: ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن ومن الاول كقولهم لمن  
يفعل القبائح هذا يفعل. الا يريد الله منه فاذا كان كذلك فالكفر والفسوق  
والعصيان ليس مراداً للرب عز وجل بالاعتبار الاول والطاعة موافقة  
لتلك الارادة وموافقة للامر المستلزم لتلك الارادة فأما موافقة مجرد  
النوع الثاني فلا يكون به مطيعاً وحينئذ فالنبي يقول له ان الله يفيض  
الكفر ولا يحبه ولا يرضاه لك ان تفعله ولا يريد به هذا الاعتبار والنبي  
صلى الله عليه وسلم بأمره بالايمان الذي يحبه الله ويرضاه له ويريد به هذا  
الاعتبار. ثم ذكر كلاماً طويلاً في منهاج السنة في الجزء الثاني من المجلد  
الاول في صفحة اثنين وعشرين فمن اراد الوقوف عليه فليراجعه في محله  
وقال أيضاً رحمه الله تعالى في موضع آخر وقد قسم الارادة أربعة  
أقسام فقال رحمه الله: (الاول) ما تعلق به الارادتان وهو ما وقع في  
الوجود من الاعمال الصالحة فان الله تعالى أرادها ارادة دين وشرع فأمر به  
وأحبه ورضيه وأراده ارادة كون فوقه، لو لا ذلك لما كان (الثاني)  
ما تعلق به الارادة الدينية فقط وهو ما أمر الله به من الاعمال الصالحة  
فعمى ذلك الامر الكفار والفجار فتلك كلها ارادة دين وهو يحبها ويرضاها  
لوقعت ولم تقع (الثالث) ما تعلق به الارادة الكونية فقط وهو ما ندره  
وشاءه من الحوادث التي لم يأمر بها كالمباحات والمعاصي فانه لم يأمر بها  
ولم يرضها ولم يحبها اذ هو لا يأمر بالفتحشاء ولا يرضي لعباده الكفر  
ولولا مشيئته وقدرته وخلقه لما كانت ولما وجدت فان ما شاء الله كان

وما لم يشأ لم يكن (الرابع) من أقسام الإرادة الذي لم تتعلق به هذه الإرادة ولا هذه فهذا ما لم يكن من أنواع المباحات والمعاصي انتهى  
 إذا تبين لك هذا فاعلم أن قول الناظم والشارح يوافق ما قالته القدرية الجبرية حين ردوا ما قالته القدرية النفاة لما أنكروا القدر و زعموا أن الأمر أنف فقابلهم أولئك بالقول بالجبر (١) وأنهم لا يخرجون عن قدره وقضائه نظرا منهم إلى أن الأمر كائن بمشيئة الله وقدره وإن ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن وأنه تعالى خالق كل شيء وربهم وما يكره لا يكون في ملكه شيء إلا بقدرته وخلقهم ومشيئته كقوله تعالى (كل شيء خلقناه بقدر) وما كانوا ليؤمنوا إلا أن يشاء الله ولو شاعرك ما فعلوه وما تشاؤون إلا أن يشاء الله) ونحو ذلك من الآيات والآثار أن هذا أصل عظيم من أصول الإيمان لا بد منه في حصول الإيمان وبإسكاره ضلت القدرية النفاة وخالفوا جميع الصحابة وأئمة الإسلام لكن لا بد معه من الإيمان بالإرادة الشرعية الدينية التي نزلت بها الكتب الإيمانية ودلت عليها النصوص النبوية وأئمة المسلمين قد أثبتوا هذه وهذه وذكروا الجمع بينهما وآمنوا

(١) اقتصر المؤلف وفقنا الله وإياه على رد الجبرية على القدرية ولم يذكر مذهب أهل الحديث ومتبعي السلف في الرد على الفريقين للجمع بين النصوص المثبتة لأفعال العبد بمشيئة الله تعالى إذ عليها مدار صحة التكليف وقد أثبتته وأوضحه المحقق ابن القيم رحمه الله تعالى في كتابه شفاء الغليل بما لم يأت بمثله أحد، وقول المؤلف وأنهم لا يخرجون عن قدره الخ يقوله الأنثريون أيضا لا الجبرية وحدهم

بكل من الاصلين فتفتن فهذا الموضع يزيل عنك اشكالات كثيرة والله  
سبحانه وتعالى اعلم

### (فصل)

ومنهما ما ذكره الشارح في صفحة خمس وثلاثين على قول الناظم  
وجاز للمولى يعذب الوري من غير ما ذنب ولا جرم جرى  
الى آخره

قال الشارح : وجاز للمولى جل جلاله - وهو رب العالمين - يعذب  
الوري اي الخلق من غير ما ذنب اي اثم ولا جرم هو بمعنى ما قبله وعطفه  
عليه لزيادة البيان جرى من العدم الى قوله حتى ثابة العاصي وعقوبة المطيع  
الى قوله لانه تعالى لو عذبهم لعذبهم بعدله الخالص من شائبة الظلم لانه  
تعالى تصرف في ملكه ، والعدل وضع الشيء في محله من غير اعتراض  
على الفاعل عكس الظلم - الى آخر كلامه

فأقول اعلم وفقك الله ان هذا الكلام الذي قاله الناظم ، والشارح  
يخالف ما قاله المحققون من أهل العلم ، بل هو من كلام اهل البدع الذين  
قابلوا باطلا بباطل المخالفين لائمة السلف رضوان الله تعالى عليهم . قال  
شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه بعد كلامه سبق : وهذه النصوص  
النافية للظلم تثبت العدل في الجزاء وانما يبغض عا ولا عمله ، وكذلك قوله  
فيمن عاقبهم (وما ظلمناهم ولكن ظلموا) أنفسهم فما أغنت عنهم آلهتهم التي  
يدعون من دون الله من شيء) وقوله (وما ظلمناهم ولكن كانوا هم الظالمين)

بين ان عقاب المجرمين عدلا لذنوبهم لا لاناظلمناهم فمقابلناهم بغير ذنب .  
والحديث الذي في السنن « لوعذب الله أهل سمواته وارضه لعذبهم وهو  
غير ظالم لهم ، ولو رحمهم لكانت رحمته لهم خيرا من اعمالهم » يبين ان  
العذاب لو وقع لكان لاستحقاقهم ذلك لا لكونه بغير ذنب . وهذا يبين  
ان من الظلم المدني عقوبة من لم يذنب . وكذلك قوله ( وقال الذي آمن  
يا قوم اني أخاف عليكم مثل يوم الاحزاب \* مثل دأب قوم نوح وعاد وثمود  
والذين من بعدهم وما الله يريد ظلما للعباد ) يبين ان هذا العقاب لم يكن  
ظلم بل لاستحقاقهم ذلك وان الله لا يريد الظلم . والامر الذي لا يمكن  
القدرة عليه لا يصلح ان يباح الممدوح بعدم ارادته ، وانما يكون المدح  
بترك الافعال اذا كان الممدوح قادرا عليها فعلم ان الله قادر على ما تره نفسه  
عنه من الظلم وانه لا يفعله وبذلك يصح قوله « اني حرمت انظلم على نفسي »  
وان التحريم هو المنع . وهذا لا يجوز أن يكون فيما هو ممتنع لذاته فلا  
يصلح ان يقال حرمت على نفسي او منعت نفسي من خلق مثلي او جعل  
الخلوقات خالقة ونحو ذلك من المحالات وأكثر ما يقال في تأويل ذلك  
ما يكون معناه اني اخبرت عن نفسي بأن ما لا يكون مقدورا لا يكون  
مني وهذا المعنى مما يتيقن المؤمن انه ليس مراد الرب وانه يجب تنزيه الله  
ورسوله عن ارادة مثل هذا المعنى الذي لا يليق الخطاب بمثله اذ هو مع  
كونه شبهه بتكرير ووضاح الواضح ليس فيه مدح ولا ثناء ولا ما يستفيد  
المستمع فعلم ان الذي حرره على نفسه هو أمر مقدور عليه لكنه لا يفعله



لانه حرمة على نفسه وهو سبحانه منزّه عن فعله مقدس عنه يبين ان ما قاله الناس في حدود الظلم يتناول هذا دون ذلك كقول بعضهم: الظلم وضع الشيء في غير موضعه كقولهم: من اشبه اباة فما ظلم اى فما وضع الشبه غير موضعه. ومعلوم ان الله سبحانه حكم عدل لا يضيع الاشياء الا مواضعها، ووضعها غير مواضعها ليس ممتنعاً لذاته بل هو ممكن لكنه لا يفعله لانه لا يريد بل يكرهه وينفضه اذ قد حرّمه على نفسه

وكذلك من قال: الظلم اضرار غير مستحق، فان الله لا يعاقب أحداً بغير حق. وكذلك من قال هو نقص الحق؛ وذآر ان اصله النقص كقوله (كلنا الجنةين آتت اكلاها ولم تظلم منه شيئاً) واما من قال هو التصرف في ملك الغير، فهذا ليس بمطرد ولا منعكس فقد يتصرف الانسان في ملك غيره بحق ولا يكون ظالماً، وقد يتصرف في ملكه بغير حق فيكون ظالماً. وظلم العبد نفسه كثير في القرآن. وكذلك من قال: فعل المأور خلاف ما امر به ونحو ذلك. أتسلم صحة مثل هذا الكلام؟ فالله سبحانه قد كتب على نفسه الرحمة وحرم على نفسه الظلم فهو لا يفعل خلاف ما كتب ولا يفعل ما حرم. وليس هذا الجواب موضع بسط هذه الامور التي نهينا عليها فيه، وانما نشير الى النكت،

وبهذا يتبين القول المتوسط وهو: ان الظلم لذى حرّمه الله على نفسه مثل أن يترك حسنات المحسن فلا يجزيه بها ويعاقب البرىء على ما لم يفعل من السيئات ويعاقب هذا بذنب غيره، أو يحكم بين الناس بغير القسط

ونحو ذلك من الافعال التي ينزه الرب عنها القسطه وعدله وهو قادر عليها ،  
وانما استحق الحمد والثناء لانه ترك هذا الظلم وهو قادر عليه . وكما ان الله  
منزه عن صفات النقص والعيب ، فهو ايضا منزه عن أفعال النقص  
والعيب وعلى قول الفريق الثاني ما تم فعل يجب تنزيه الله عنه أصلا ،  
والكتاب والسنة وإجماع سلف الامة وأئمتها يدل على خلاف ذلك الى  
آخر كلامه رحمه الله تعالى فمن أراد الوقوف عليه فهو في الجلد الاول  
من الفتاوى في صفحة اثنتين وأربعين وثلاث مئة اذا تحققت ، هذا وتبين  
لك من شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه أن الله سبحانه وتعالى  
لا يعذب أحداً من عباده بغير ذنب لانه نزه نفسه عن ذلك فلا يريد  
بل يكرهه ويغضه لانه حرمه على نفسه وان كان قادراً عليه فتبين بهذا  
خطأ الناظم والشارح حيث توهم أن ذلك جائز بغير ذنب ولا جرم استحق  
به العقاب والعذاب فان هذا هو حقيقة قول الفريق الثاني الذين قابلوا  
باطلا بباطل حيث قالوا ما تم فعل يجب تنزيه الله عنه أصلا

وقال ابن القيم رحمه الله تعالى في شفاء العليل في مناظرة جرت  
بين سنّي وجبري ، قل السنّي في جواب الجبري ، وصرحت بأنه يجوز عليه  
أن يعذب أشد العذاب لمن لم يعضه طرفة عين فان حكمته ورحمته لا تمنع  
ذلك بل هو جائز عليه ولولا خبره عن نفسه بأنه لا يفعل ذلك لم تنزهه  
عنه وقلت إن تكليفه عباده بما كلفهم به بمنزلة تكليف الاعمى للكتابة  
والزمن للطيران فبغضت الرب الى من دعوته الى هذا الاعتقاد ونفرت

عنه وزعمت انك تقرر بذلك توحيده وقد قُلت شجرة التوحيد من أصلها وأما منافاة الجبر للشرائع فامر ظاهر لا خفاء به فان مبني الشرائع على الامر والنهي وامر الامر لغيره بفعل نفسه لا بفعل المأمور ونهي عن فعله لا بفعل المنهي عبث ظاهر فان متعلق الامر والنهي فعل العبد وطاعته ومعصيته فمن لا فعل له كيف يتصور ان يوقه بطاعة او معصيته واذا ارتفعت حقيقة الطاعة والمعصية ارتفعت حقيقة الثواب والعقاب وكان ما يفعله الله بعباده يوم القيامة من النعيم والعذاب احكاما جارية عليهم لمحض المشيئة والقدرة لا أنها باسباب طاعتهم ومعاصيهم . بل هاهنا أمر آخر وهو أن الجبر مناف للخلق كما هو مناف الامر فان الله سبحانه له الخلق والامر وما قامت السموات إلا بعبده فالخلق قام بعبده وبعده ظهر كما أن الامر بعبده وبعده وجد ، فالعدل سبب وجود الخلق والامر وغايته فهو عملية الفاعلية الغائية والجبر لا يجامع العدل ولا يجامع الشرع والتوحيد انتهى والمقصود من هذا انه نفى تجويز عذاب الله عباده على ما لم يفعلوه من الذنوب والجرائم وقد نزه الله نفسه عن ذلك لانه لا يريد به بل بكرهه وينفضه والله سبحانه وتعالى أعلم

وقال أيضا رحمه الله في عدة الصابرين على قوله سبحانه ( ما يفعل الله بعذابكم ان شكرتم وآمنتم وكان الله شاكرا عليما ) كيف يجد في ضمن هذا الخطاب أن شكره تعالى يأتي تعذيب عباده سدى بغير جرم كما يأتي اضاءة سعيهم باطلا فالشكور لا يضيف أجر محسن ولا يعذب غير مسيء

وفي هذا رد لقول من زعم انه يكاف عبده مالا يطيقه ثم يعذبه على مالا يدخل تحت قدرته، تعالى الله عن هذا الظن الكاذب والحسبان الباطل علواً كبيراً فشكره سبحانه اقضى أن لا يعذب المؤمن الشكور ولا يضيع عمله وذلك من لوازم هذه الصفة فهو منزّه عن خلاف ذلك كما تنزه عن سائر العيوب والنقائص التي تنافي كماله وغناه وحده انتهى

وأما قول الشارح واستدل بقوله تعالى حكاية عن عيسى عليه السلام (ان تعذبهم فانهم عبادك) فأقول هذه الآية لا تدل على ماتوهمه الشارح من انه جائز لله أن يعذب عباده من غير ما ذنب ولا جرم استحقوا به بل الآية تدل على خلافه كما تقدم بيانه مبيناً مفصلاً

وقال ابن القيم رحمه الله تعالى في مدارج السالكين على هذه الآية في صفحة مائتين واحد عشر: وهذا من أبلغ الادب مع الله في مثل هذا المقام أي شأن السيد رحمة عبده والاحسان اليهم وهو لا يعيدك ليسوا عبيداً لك فإذا عذبهم مع كونهم عبيدك فلولا انهم عبيد سوء من أنجس العبيد واعتاهم على سيدهم واعصاهم له لم يعذبهم لان قربة العبودية تستدعي احسان السيد الى عبده ورحمته له فلماذا يعذب أرحم الراحمين واجود الاجودين واعظم المحسنين احساناً عبده لولا فرط عتوهم وإيائهم عن طاعته وكمال استحقاقهم للعذاب وقد تقدم قوله (إنك أنت علام الغيوب) أي هم عبادك وأنت أعلم بسرهم وعلايتهم فاذا عذبتهم عذبتهم على علم منك بما تعذبهم عليه فهم عبادك وأنت أعلم بما جنوه واكتسبوه فليس في هذا

استعطاف لهم كما يظنه الجاهل ولا تفويض إلى محض المشيئة والملك المجرد  
عن الحكمة كما تظنه القدرية وانما هو إقرار واعتراف وثناء عليه بحكمته  
وعدله وكمال علمه بحالهم واستحقاقهم للعذاب إلى آخر كلامه رحمه الله تعالى

### فصل

(ومنها) ما ذكره في القول السديد على قوله (فن يكفر بالطاغوت  
ويؤمن بالله) فقال ومعنى الايمان بالله أن تعتقد إنه هو الاله المعبود الذي  
لا يستحق العبادة أحد سواه ومعنى الكفر بالطاغوت أن تعتقد بطلان  
عبادة غير الله إلى آخر كلامه

فأقول اعلم وفقك الله انه لا يكفي في الايمان بالله مجرد الاعتقاد  
بالقلب فقط فان هذا هو مذهب الجهمية ومن تبعهم من أهل الكلام بل  
لا بد مع ذلك من نطق اللسان واعتقاد الجنان والعمل بالاركان فان اعتقاد  
القلب وحده لا يكفي في النجاة بل هو مخالف لما عليه أهل السنة والجماعة  
وأئمة الحديث وغيرهم

قال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في كتاب الايمان: ومن  
هذا الباب اقوال السلف وأئمة السنة في تفسير الايمان فتارة يقولون هو  
قول وعمل وتارة يقولون هو قول وعمل ونية وتارة يقولون قول وعمل ونية  
واتباع السنة وتارة يقولون قول باللسان واعتقاد بالقلب وعمل بالجوارح  
وكل هذا صحيح فاذا قالوا قول وعمل فانه يدخل في القول قول القلب



واللسان جميعا وهذا هو المفهوم من لفظ القول والكلام ونحو ذلك — الى أن قال: والمقصود هنا أن من قال من السلف الايمان قول وعمل أراد قول القلب واللسان وعمل القلب والجوارح ومن أراد أن لفظ القول لا يفهم منه إلا القول الظاهر أو خاف ذلك فزاد الاعتقاد بالقلب ومن قال قول وعمل ونية قال القول يتناول ذلك ومن زاد اتباع السنة فلان ذلك كله لا يكون محبوبا لله إلا باتباع السنة واولئك لم يريدوا كل قول وعمل وانما أرادوا ما كان مشروعا من الاقوال والاعمال ولكن كان مقصودهم الرد على المرجئة الذين جعلوه قولا فقط، فقالوا بل هو قول وعمل؛ والذين جعلوه أربعة فسروا مرادهم كما سئل سهل بن عبد الله التستري عن الايمان ماهو فقال قول وعمل ونية وسنة لان الايمان اذا كان قولا بلا عمل فهو كفر واذا كان قولا وعمل بلا نية فهو نفاق واذا كان قول وعمل ونية بلا اتباع سنة فهو بدعة .

قال ابن القيم رحمه الله تعالى في كتاب الصلاة وههنا أصل آخروهو أن حقيقة الايمان مركبة من قول وعمل والقول قسمان قول القلب وهو الاعتقاد وقول اللسان وهو التكلم بكلمة الاسلام والعمل قسمان عمل القلب وهو نية واخلاص وعمل الجوارح فاذا زالت هذه الاربعة زال الايمان بكامله واذا زال تصديق القلب لم تنفع بقية الاجزاء فان تصديق القلب شرط في اعتقادها وكونها نافعة الى آخر كلامه رحمه الله اذا المقصود بهذا التنبيه فن أراد الكلام بتمامه فليراجعهم هناك

وقال شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى في كشف الشبهات ما ذكره بقوله ولنختم الكلام ان شاء الله بمسئلة عظيمة مهمة جداً - فذكر كلاماً ثم قال: فنقول لا خلاف أن التوحيد لا بد أن يكون بالقلب واللسان والعمل فان اختل شيء من هذا لم يكن الرجل مسلماً فان عرف التوحيد ولم يعمل به فهو كافر معاند كفر عون وابليس وامثالهما الى ان قال: فان عمل بالتوحيد عملاً ظاهراً وهو لا يفهمه ولا يمتقده بقلبه فهو منافق وهو شر من الكافر الخالص الى آخر كلامه وكذلك الكفر بالطاغوت لا يكفي في ذلك مجرد الاعتقاد القلب فقط كما قال شيخ الاسلام محمد ابن عبد الوهاب في كتاب التوحيد:

باب ما جاء أن بعض هذه الامة يعبد الاوثان وقول الله تعالى (ألم تر الى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت) قال في المسائل في مني الطاغوت (الرابعة) وهي من أهمها معنى الايمان بالجبت والطاغوت؟ هل هو اعتقاد القلب أو هو موافقة أصحابها مع بفضها ومعرفة بطلانها؟ انتهى

فاذا تبين لك هذا فاعلم أن اعتقاد بطلان عبادة غير الله لا يكفي في النجاة وحده بل لا بد مع ذلك من تكفيرهم والبراء منهم ومن دينهم والتصرح لهم بذلك واظهار العداوة والبغضاء لهم كما قال شيخنا الشيخ عبد الرحمن بن حسن على ما ذكر شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب بقوله: أصل الاسلام وقاعدته أمران (الاول) الامر بعبادة الله وحده

لا شريك له والتحرير على ذلك والموالاته فيه وتكفير من تركه (الثاني)  
الانذار عن الشرك في عبادة الله والتفليظ في ذلك والمعاداة فيه وتكفير  
من فعله ، فذكر كلاماً طويلاً ثم قال رحمه الله تعالى

وقد وسم أهل الشرك بالكفر فيما لا يحصى من الآيات فلا بد من  
تكفيرهم وأيضاً هذا هو مقتضى لا اله الا الله كلمة الاخلاص فلا يتم معناها  
الا بتكفير من جعل لله شريكاً في عبادته كما في الحديث الصحيح « من قال  
لا اله الا الله وكفر بما يعبد من دون الله حرم ماله ودمه وحسابه على الله »  
فقوله وكفر بما يعبد من دون الله — تأكيد للنفي فلا يكون معصوم الدم  
والمال الا بذلك فلو شك أو تردد لم يعصم دمه وماله فهذه الامور هي تمام  
التوحيد لان لا اله الا الله قيدت في الاحاديث بقيود ثقال بالعلم والاخلاص  
والصدق واليقين وعدم الشك فلا يكون المرء امواحداً الا باجتماع هذا كله  
واعتقاده وقبوله ومحبته والموالاته انتهى

ثم اني بعد ما حررت هذه الكلمات وقفت على ما ذكره في القول  
السديد أن اركان الايمان ثلاثة قول باللسان واعتقاد بالجنان وعمل بالاركان  
فقلت من التوجب ليت شعري أأيقاظ أمية أم نيام  
فاذا كان هذا هو الحق وتعتقد انها اركان الايمان فكيف ساغ لك أن  
تذكر أن معنى الايمان بالله أن تعتقدا نه هو الاله المعبود الذي لا يستحق  
العبادة أحد سواد وقد ذكر شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله  
في كشف الشبهات انه لا خلاف أن التوحيد لا بد أن يكون بالقلب

واللسان والعمل فان اختل شيء من هذا لم يكن الرجل مسلماً وأنت لم تذكر في معنى الايمان بالله في هذا الموضع الا ركننا واحدا وهو الاعتقاد فقط وقد علمت أنه لا بد من الركنين الآخرين لانه لا يكون الرجل مسلماً الا بالقيام بهذه الاركان الثلاثة وقد تقدم أن مذهب الجهمية هو التصديق فقط وتقدم أقوال أئمة السلف في معنى الايمان فلا بد من المصير الى ما ذكروه وقرروه وكذلك ما ذكرته في معنى الطاغوت أن تعتقد بطلان عبادة غير الله وقد كان من المعلوم أنه لا بد مع ذلك من تكفير من فعل الشرئ والبراءة منه والتصریح لهم بالمداوة والبنضاء فتأمل ذلك والله الموفق للصواب

ومنها ما ذكره في الكواكب في صفحة العشرين حيث قال في البصر ولا على سبيل تأثر حاسة

فاقول اعلم أن هذه اللفظة من جملة الالفاظ المخترعة المبتدعة التي لم ينطق بها السلف رضوان الله عليهم لا تقيا ولا اثباتا فاعلم ذلك

وكذلك ما ذكره الشارح بقوله في السمع والبصر انهما صفتان زائدتان على الذات وهذا القول الذي ذكره الشارح من أقوال أهل البدع كالاشاعرة وغيرهم وكما ذكره شيخ الاسلام عن ابن رشد وغيره واذا كان من المعلوم بالاضطرار أن السمع والبصر من الصفات اللازمة القائمة بذات الرب سبحانه وتعالى فكيف يجوز أن يقال لانهما صفتان زائدتان على الذات وهذا من أمحل المحال وأبطل الباطل فان ما كان من الصفات زائداً على

الذات لا يكون منها بل يكون مفارقا لها ومن المعلوم ان ما كان مفارقا للذات لا يكون من الصفات القائمة بذاته بل يكون مخلوقا من مخلوقاته تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً

وقد قال الشيخ الامام عبد الله بن الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى في رده على الزيدية لما أثبت الصفات اللازمة القائمة بذات الله قال الزيدي فان ترد انها تدل على صفات زائدة على الذات لزمك ما لزم الاشاعرة وهو أن يكون مع الله قدماء وهي المعاني التي لحقت ذاته تعالى بالوصف ونحن نبرأ من هذا نحن وأنت، قال الشيخ عبد الله في جوابه فيقال أهل السنة والجماعة يقولون إن الله تبارك وتعالى موجود كامل بجميع صفاته فاذا قال القائل دعوت الله أو عبدت الله كان اسم الله متناولا للذات المتضمنة لصفاتها ليس اسم الله اسم الذات مجردة عن صفاتها اللازمة لها وحقيقة ذلك أنه لا يكون نفسه إلا بنفسه ولا تكون ذاته إلا بصفاته ولا يكون نفسه إلا بما هو داخل في مسمى اسمها ولكن قول القائل إنه يلزم أن يكون مع الله قدماء، تلبیس — فان ذلك يشعر ان مع الله قدماء منفصلة عنه وهذا لا يقوله إلا من هو من أكفر الناس وأجهلهم بالله ذل فلاسفة لان لفظ الغير يراد به ما كان مفارقا له بوجود أو زمان أو مكان ويراد به ما أمكن العلم به دونه فالصفة لا تسمى غير آله فملى المعنى الاول يتمتع أن يكون معه غيره وأما المعنى الثاني فلا يتمتع أن يكون وجوده مشروطا بصفات وأن يكون مستلزما لصفات لازمة له وإثبات المعاني القائمة التي



يوصف بها الذات لا بد منها لكل عاقل ولا خروج عن ذلك إلا بوجد  
وجود الموجودات مطلقا وأما من جعل وجود العلم هو وجود القدرة  
ووجود القدرة هو وجود الارادة فطرد هذه المقالة يستلزم أن يكون  
وجود كل شيء هو عين وجود الخالق تعالى وهذا منتهى الاتحاد وهو  
مما يعلم بالحس والعقل والشرع أنه في غاية الفساد، ولا مخلص من هذا إلا  
بإثبات الصفات، مع نفي مماثلة المخلوقات وهو دين الذين آمنوا وعملوا  
الصالحات — ثم ذكر كلاما طويلا تركناه خشية الإطالة

وقال الامام أحمد في الرد على الزنادقة : فقالت الجهمية لنا — لما  
وصفنا الله : هذه الصفات ان زعمتم أن الله ونوره والله وعظمته والله وقدرته  
فقد قلتم بقول النصارى حين زعمتم أن الله لم يزل ونوره ولم يزل وقدرته  
فقلنا لا نقول إن الله لم يزل وقدرته ونوره ولكن نقول لم يزل بقدرته وبنور  
لامتى قدر ولا كيف قدر ؟ وقالوا لا تكونوا موحدين أبدا حتى تقولوا  
كان الله ولا شيء فقلنا نحن نقول كان الله ولا شيء، ولكن اذا قلنا إن الله  
لم يزل بصفاته كلها أليس انما نصف الها واحدا بجميع صفاته وضر بنا لهم  
في ذلك مثلا فقلنا : اخبرونا عن هذه النخلة أليس لها جذوع وكرب وليف  
وسعف وخوص وثمر وأسمها اسم شيء واحد نخلة سميت نخلة بجميع  
صفاتها فكذلك الله سبحانه وتعالى وله المثل الأعلى بجميع صفاته اله واحد،  
ولا نقول انه كان في وقت من الاوقات ولا قدرة حتى خلق القدرة والذي  
ليس له قدرة هو عاجز ؛ ولا نقول قد كان في وقت من الاوقات ولا

علم له حتى خالق العلم والذي لا يدلم هو جاهل ولكن نقول لم يزل الله عالماً قادراً مالكا لا متى ولا كيف ، وقد سى الله رجلاً كافراً اسمه الوليد بن المغيرة المخزومي فقال ( ذرني ومن خلقت وحيداً ) وقد كان هذا الذي سماه الله وحيداً وله عينان واذنان ولسان وشفقتان ويدان ورجلان وجوارح كثيرة فقد سماه الله وحيداً بجميع صفاته فكذلك الله تعالى وله المثل لا على هو بجميع صفاته إله واحد انتهى

فتبين بما ذكره الامام أحمد أن الله سبحانه وتعالى إله واحد بجميع صفاته اللازمة القائمة بذاته ولم يقل إن من هذه الصفات صفة زائدة على ذاته كالسمع والبصر كما أن النخلة يجذوعها وكربها وليفها وسعفها وخواصها وجارها نخلة واحدة بجميع هذه الصفات لها ولا يمكن في العقل أن السعف والليف زائدان على مسمى النخلة إذ جعل هذه المسميات من مسمى واحد وليس منها شيء زائد على ذاته والله أعلم

وقال ابن القيم رحمه الله تعالى في بدائع الفوائد بعد كلام سبق: حلوا لنا شبه من قال باتحادهما لیتیم الدلیل فانکم أقنم دلیلاً وعلیکم الجواب عن المعارض فنہا أن اللہ وحدہ هو الخالق وما سواہ مخلوق فلو كانت أسماؤہ غیرہ لكانت مخلوقة وللزم الا یكون لہ اسم فی الازل ولا صفة لان اسماء صفات وهذا هو السؤال الاعظم الذي قاد متکلمي الانبياء الى أن یقولوا الاسم هو المسمى فما عندکم فی دفعہ ؟

والجواب أن منشأ الغلط فی هذا الباب من اطلاق الفاظ بمحملة محتملة

لمعنيين حق وباطل فلا ينفصل النزاع الا بتفصيل تلك المعاني وتنزيل  
الفاظها عليها ولا ريب أن الله تبارك وتعالى لم يزل ولا يزال موصوفاً بصفات  
الكمال المشتقة إسماءه منها فلم يزل بصفاته وإسمائه وهو الواحد له الأسماء  
الحسنى والصفات العلى وصفاته وإسماءه داخلية في معنى اسمه وإن كان لا  
يطلق على الصفة وحدها أنها اله يخلق ويرزق فليست صفاته وإسماءه غيره  
وليست هي نفس الاله. وبلاء القوم من لفظة الغير فإنهم يراد بهم معنيين  
أحدهما المغاير لتلك الذات المسماة بالله وكل ما غير الله مغايرة محضة  
بهذا الاعتبار فلا يكون الا مخلوقاً ويراد به مغايرة الصفة للذات إذا  
جردت عنها. فإذا قيل علم الله وكلام الله غيره بمعنى أنه غير الذات  
المجردة عن العلم والكلام كان المعنى صحيحاً ولكن الإطلاق باطل فإذا أريد  
أن العلم هو الكلام (؟) المغاير لحقيقته المختصة التي امتاز بهما عن غيره  
كان باطلاً لفظاً ومعنى وبهذا أجاب أهل السنة المعتزلة القائلين بخلق القرآن  
قالوا كلامه تعالى داخل في معنى اسمه فالله تعالى اسم للذات الموصوفة  
بصفات الكمال ومن تلك الصفات صفة الكلام كما أن علمه وتدرته وحياته  
وسمعه وبصره غير مخلوق ولا يقال أنه غير الله فكيف يقال إن بعض  
ما تضمنه وهو إسماءه مخلوقة وهي غيره فقد حصص الحق بحمد الله  
وأنحسم الاشكال فإن أسماء الحسنى التي في القرآن من كلامه وكلامه  
غير مخلوق ولا يقال هو غيره ولا هو هو وهذا المذهب مخالف لمذهب  
المعتزلة الذين يقولون إسماءه تعالى غيره وهي مخلوقة ولذهب من رد عليهم



ممن يقول اسماؤه نفس ذاته لا غيره وبالتفصيل نزول الشبهة ويتبين الصواب  
والحمد لله انتهى

إذا تبين هذا فقد كان معلوما بالاضطرار أن أسماء الله وصفاته من الله  
وانها داخله في مسمى اسمه لا مفارقة له ولا منفصلة عنه. وقال الشيخ عبد الله  
ابن شيخ الاسلام محمد أيضا في رده على الزيدية بعد كلام ذكره عن  
اهل البدع في لفظ الغير : ولهذا اطلق كثير من مثبتة الصفات عليها انها  
اغيار للذات وقالوا يقولون (?) انها غير الذات ولا يقول انها غير الله فان  
لفظ الذات لا يتضمن الصفات بخلاف اسم الله فانه يتناول الصفات ولهذا  
كان الصواب على قول اهل السنة أن لا يقال في الصفات انها زائدة على اسم  
الله بل من قال ذلك فقد غلط عليهم ، وإذا قيل هل هي زائدة على الذات  
أم لا؟ كان الجواب أن الذات الموجودة في نفس الامر مستلزمة للصفات  
فلا يمكن وجود الذات مجردة عن الصفات بل ولا يوجد شيء من الذوات  
مجردا عن جميع الصفات بل لفظ الذات تأنيث ( ذو ) ولفظ ( ذو ) مستلزم  
للإضافة وهذا اللفظ مولد وأصله أن يقال ذات علم وذات قدرة وذات  
سمع كما قال الله تعالى ( فاتقوا الله واصبروا ذات بينكم ) ويقال فلانة ذات  
مال وجمال ثم لما علموا أن نفس الرب ذات علم وقدرة وسمع وبصر ردا  
وعلى من نفى صفاتها عرفوا لفظ الذات وصار التعريف يقوم مقام الإضافة  
بحيث إذا قيل لفظ الذات فهو ذات كذا فالذات لا يكون إلا ذات علم  
قدرة ونحوه من الصفات لفظا ومعنى وإنما يريد محققو أهل السنة بقولهم

الصفات زائدة على الذات انها زائدة على ما اثبتته نقاة الصفات من الذات فانهم أثبتوا ذاتا مجردة لا صفات لها فاثبت أهل السنة الصفات زائدة على ما أثبتته هؤلاء فهي زيادة في العلم والاعتقاد والخبر لا زيادة على نفس الله جل جلاله بل نفسه المقدسة متصفة بهذه الصفات لا يمكن أن تفارقها ولا توجد الصفات بدون الذات ولا الذات بدون الصفات والمقصود هنا بيان بطلان كلام هذا المعترض

إذا تأملت هذا فاعلم أن ما قاله محققو أهل السنة حيث قالوا أن الصفات زائدة على الذات إنما مرادهم بذلك انها زائدة على ما أثبتته نقاة الصفات من الذات فانهم أثبتوا ذاتا مجردة لا صفات لها ومقصود أهل السنة إنها زائدة على ما أثبتته هؤلاء النقات فهي زيادة في العلم والاعتقاد والخبر لا زيادة على نفس الله جل جلاله بل نفسه المقدسة متصفة بهذه الصفات لا يمكن أن تفارقها ولا توجد الصفات بدون الذات ولا الذات بدون الصفات كما تقدم بيانه

إذا تحققت هذا فتخصيص الشارح السمع والبصر بانهما صفتان زائدتان على الذات تخصيص لا أدري ما مقصوده بذلك وأهل السنة أطلقوا لفظ الصفات ولم يخصوا السمع والبصر فتأمل ذلك مع أن الاجمال والاطلاق في هذا الموضع وغيره من غير تفصيل ولا تبين لما أرادوه من إثبات الصفات الزائدة على ما اثبتته نقاة من الذات يوم من لا معرفة له بكلام أهل السنة رضوان الله عليهم أن المقصود بذلك انها زائدة على نفس الله



جل جلاله وهذا من أبطل الباطل وأمحل المحال وقد قال ابن القيم رحمه الله  
في الكافية الشافية

فمليك بالتبيين والتفصيل قال إطلاق والاجمال دون بيان  
كم أفسد هذا الوجود وخبط الـ آراء والاذهان كل زمان  
ثم لا يحقني عن المحب أن أهل السنة لم يقولوا أن الصفات زائدة على  
الذات فقط كما توهمه الشارح وإنما قالوا إنها زائدة على ما أثبتته النفاة من  
الذات لانهم إنما أثبتوا ذاتا مجردة عن الصفات فتأمل ذلك والله أعلم  
وهذا آخر ما أردنا من التنبيه على هذه الورطات التي لا مخلص منها الا  
باتباع مذهب السلف من أهل السنة المحضة الذين هم الاسوة بهم القدوة  
في مسائل هذا الباب وغيره

إذا تحققت هذا فنحن لم نذكر في هذا التنبيه الا ما ذكره أئمة الحنابلة  
وساداتهم الذين أخذوا بأقوال سلف هذه الامة وأتمتها وهذا الذي ذكرناه  
عن الائمة هو الذي ندين الله به وهو الحق والصواب، الذي لا شك فيه  
ولا ارتياب، وما خالفاه فهو من كلام أهل البدع المخالفين لأهل السنة والجماعة.  
(والحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله لقد جاءت  
رسل ربنا بالحق) وصلى الله وسلم علي نبينا محمد واله وصحبه ومن تبعهم  
باحسان الى يوم الدين وسلم تسليما كثيرا الى يوم الدين والحمد لله رب العالمين  
( تم طبع الكتاب )